

Sprostowanie do artykułu "Dziś w nocy PiS szykuje w Sejmie zamach na lokalne społeczności"

2019-07-23

Pan Adam Michnik
Redaktor Naczelny

Gazeta Wyborcza
ul. Czerna 8/10
00-732 Warszawa



Szanowny Panie Redaktorze

Na podstawie artykułu 31a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) w związku z opublikowanym w dzienniku Gazeta Wyborcza artykułem autorstwa Pana Adama Wajraka pod tytułem "Dziś w nocy PiS szykuje w Sejmie zamach na lokalne społeczności", zawierającym nieścisłe i nieprawdziwe wiadomości wnoszę o sprostowanie treści zawartych w materiale i publikację sprostowania na łamach dziennika Gazeta Wyborcza oraz w portalu gazeta.pl.

1.

„Obecne prawo daje pewne narzędzia do obrony, choć nie są rewelacyjne. Jednym z nich była możliwość udziału w postępowaniu dotyczącym decyzji środowiskowej”.

Tekst sprostowania:

Możliwość udziału w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji środowiskowej istniała i będzie istniała nadal, w tym zakresie stan prawny nie ulegnie zmianie. Modyfikacji podlega tylko jedno, z trzech kryteriów udziału w postępowaniu.

2.

„Zgodnie z nowelizacją w takim postępowaniu będą mogli uczestniczyć tylko ci, którzy znajdują się 100 metrów od samej inwestycji”.

Tekst sprostowania:

W postępowaniu będą mogli uczestniczyć Ci, których działki znajdują się do 100 metrów od inwestycji, oraz Ci których dotyczy kryterium przekroczenia standardów jakości środowiska lub ograniczeń w zagospodarowaniu nieruchomości z ich przeznaczeniem.

3.

„Prawdopodobnie zresztą ta zmiana prawa to ukłon PiS w stronę lobby hodowców zwierząt futerkowych, których wspiera ojciec Rydzik i dla których największym problemem są nie tylko organizacje praw zwierząt, ale właśnie broniące się przed powstawaniem ferm lokalne społeczności”.

Tekst sprostowania:

Projekt ustawy nie przewiduje żadnych zmian, które dotyczyłyby konkretnego rodzaju inwestycji. Kwestie te regulowane są w rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. To nie jedyne akty dot. kwestii uciążliwości dla sąsiednich działek. Równolegle procedowana jest tzw. ustawa odorowa oraz zmiana ww. rozporządzenia, które zmniejsza progi kwalifikacji inwestycji odorotwórczych i wymaga uzyskania decyzji oraz usuwa lukę dotyczącą celowego dzielenia przedsięwzięć celem uniknięcia oceny oddziaływania.

4.

„Dotychczas niezależność i obiektywizm takiego postępowania gwarantowało przejęcie kompetencji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. A dzięki PiS niektóre samorządy mogą stać się czymś w rodzaju sędziego we własnej sprawie”.

Tekst sprostowania:

Podkreślenia wymaga fakt, że niezależność i obiektywizm postępowań w zakresie środowiskowym, w których samorząd jest inwestorem będzie zagwarantowana uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska co do konieczności przeprowadzenia oceny, a także warunków nakładanych w ramach postępowania. Wydanie decyzji przez samorząd z pominięciem albo nieuwzględnieniem uzgodnienia regionalnego dyrektora, stanowi przesłankę stwierdzenia nieważności takiej decyzji.

5.

„Nowe prawo wyłączy także możliwość zaskarżenia do sądów postanowienia uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięć liniowych (np. dróg), przebiegających przez parki narodowe i rezerwy przyrody”.

Tekst sprostowania:

Zaskarżenie uzgodnienia inwestycji w zakresie parku narodowego lub rezerwy przyrody nadal będzie możliwe - zostaje jedynie przeniesione z etapu uzgodnień do etapu zaskarżenia decyzji środowiskowej. W konsekwencji orzeczenie w tym zakresie może być zaskarżone także do sądu administracyjnego, jako element skargi na decyzję środowiskową.

6.

„Uwagi organizacji broniących przyrody i środowiska nie zostały uwzględnione, a prace nad nowelizacją nabrały ekspresowego tempa. Prawdopodobnie dziś w nocy nowelizacja zostanie przegłosowana w Sejmie”.

Tekst sprostowania:

Należy podkreślić, że projekt ustawy oś przeszedł wszystkie wymagane prawem etapy rządowego procesu legislacyjnego, a uwagi organizacji pozarządowych do tego projektu w znacznej części zostały uwzględnione. W Sejmie wszystkie 3 czytania projektu ustawy odbyły się zgodnie z zaplanowanym programem prac i zgodnie z tym harmonogramem były głosowane.

Podsumowując chciałbym podkreślić, że artykuł Pana Adama Wajraka jest tendencyjny oraz prezentuje niedokładne, jednostronne, niepoparte dowodami treści, czym wprowadza opinię publiczną w błąd. Ponadto sprowadza działania związane z nowelizacją ustawy oś tylko do kwestii dotyczących kontrowersyjnych inwestycji. Autor w ten sposób całkowicie pomija środowiskowy aspekt ustawy oś - dokumentu, który reguluje kwestie ochrony środowiska przyrodniczego, w tym ustala tryby

postępowania w zakresie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanych przedsięwzięć.

W przypadku braku publikacji sprostowania rozważę podjęcie stosownych kroków prawnych.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Szweda-Lewandowski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Adres do korespondencji:
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa