



Izabela Grudzińska,
Joanna Zarzecka

Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko



**Zmiany
w postępowaniach administracyjnych
w sprawach ocen
oddziaływania na środowisko**

Izabela Grudzińska, Joanna Zarzecka

Zmiany
w postępowaniach administracyjnych
w sprawach ocen
oddziaływania na środowisko

(stan prawny na dzień 18 marca 2011)

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Warszawa 2011

Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko

Izabela Grudzińska, Joanna Zarzecka

Autor projektu okładki:

Filip Ostrowski (Adekwatna)

Autorzy zdjęć:

Joanna Zarzecka, jeżeli w opisie zdjęcia nie zaznaczono inaczej

Redakcja wydania:

Katarzyna Gałęcka

Niniejsza publikacja nie stanowi źródła prawa, dlatego informacje w niej zawarte nie mają charakteru wiążącego. Publikacja ma charakter zbioru zasad mających pomóc w wyborze metod planowania i przygotowania inwestycji.

© **Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska**

ISBN 978-83-62940-13-4

Wydawca:

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko
ul. Wawelska 52/54,
00-922 Warszawa
www.gdos.gov.pl (menu 00Ś)

Wydanie pierwsze

Warszawa 2011

Nakład: 4000 egz.

Skład, łamanie i druk:

Centrum Usług Wspólnych
ul. Powsińska 69/71
02-903 Warszawa



Sfinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Wspieranie systemu ocen oddziaływania na środowisko i obszarów Natura 2000”, zgodnie z umową nr 396/2010/Wn-50/NE-00/D z dnia 17.08.2010 r.

Spis treści

I. Cel i przyczyna wprowadzonych zmian	7
II. Zmiany w procedurze ocen oddziaływania na środowisko	11
1. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko	13
1.1. Stwierdzenie obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia strategicznej oceny	13
1.2. Właściwe organy	14
1.3. Powiązania z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	15
2. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko	18
2.1. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	18
2.1.1. Przedsięwzięcia wymagające oceny	18
2.1.2. Postępowanie screeningowe	20
2.1.3. Scoping – ustalanie zakresu raportu	21
2.1.4. Skuteczność decyzji środowiskowej w czasie	21
2.1.5. Przeniesienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	23
2.1.6. Zmiany w załącznikach do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	24
2.1.7. Uprawnienia kontrolne z art. 76 ustawy	25
2.1.8. Zmiana dotycząca decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez oceny	25
2.1.9. Zmiany wynikające z Prawa wodnego	25
2.1.10. Zasady zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	26
2.1.11. Zmiany wynikające z tzw. ustaw przeciwpowodziowych	29
2.2. Ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko	32
2.2.1. Przypadki przeprowadzania ponownej oceny	32
2.2.2. Zawieszenie postępowania	33
2.2.3. Postanowienie uzgadniające	34
2.3. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000	36
3. GDOŚ, rdoś i pozostałe organy	39
4. Przepisy przejściowe ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...)	41
III. Przepisy przejściowe ustawy z dnia 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...)	43
IV. Dotychczasowe doświadczenia i interpretacje wybranych przepisów	47
1. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko	49
2. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	53

2.1.	Postępowanie uzgodnieniowe	53
2.1.1.	Ustalenie kręgu stron postępowania w postępowaniu uzgodnieniowym ...	53
2.1.2.	Uzupełnianie przedłożonej dokumentacji w postępowaniu uzgodnieniowym.....	54
2.1.3.	Badanie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp na etapie uzgodnienia	54
2.1.4.	Wskazanie wariantu innego niż wnioskowany w postępowaniu uzgodnieniowym	54
2.1.5.	Dodatkowe materiały po wydaniu postanowienia	55
2.1.6.	Odmowa uzgodnienia	55
2.1.7.	Środki zaskarżenia postanowień	55
2.1.8.	Umorzenie postępowania uzgodnieniowego	55
2.1.9.	Wznowienie postępowania uzgodnieniowego	55
2.2.	Postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	56
2.2.1.	Załączniki do decyzji	56
2.2.2.	Wszczęcie postępowania	56
2.2.3.	Strony decyzji	56
2.2.4.	Wspólna decyzja dla dwóch podmiotów	57
2.2.5.	Porozumienie między kilkoma organami	57
2.2.6.	Wariantowanie	57
2.2.7.	Udział społeczeństwa w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	58
2.2.8.	Postępowanie dowodowe	58
2.2.9.	KIP a ocena	60
2.2.10.	Treść decyzji	60
2.2.11.	Wydanie decyzji środowiskowej po wydaniu pozwolenia na budowę dla inwestycji już zrealizowanej	60
2.2.12.	Decyzje dla terenów zamkniętych	60
2.2.13.	Zgodność decyzji środowiskowej z mpzp	60
2.2.14.	Niedzielenie przedsięwzięć	61
2.3.	Etapy po wydaniu decyzji	61
2.4.	Standardy emisyjne	63
3.	Oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000	66
Załącznik 1.	Wykaz aktów prawnych oraz ich skrótów użytych w tekście	73
Załącznik 2.	Schematy postępowań	75
Załącznik 3.	Wzory dokumentów	83



I.

Cel i przyczyna wprowadzonych zmian

1. CEL I PRZYCZYNA WPROWADZONYCH ZMIAN

Podręcznik niniejszy dotyczy zmian wprowadzonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. ***o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*** (Dz. U. z dnia 7 listopada 2008 r.) od czasu wejścia jej w życie. Praktyka stosowania ustawy pokazała luki w przepisach, które utrudniały sprawne funkcjonowanie systemu ocen oddziaływania na środowisko. Pilnie należało dokonać niezbędnych zmian.

Dokonano ich nowelizacją z dnia 21 maja 2010 r., która pojawiła się po półtora roku od wejścia w życie ustawy ooś i była odpowiedzią na problemy praktyczne w jej stosowaniu. Celem ustawy nowelizującej było doprecyzowanie i uporządkowanie niektórych przepisów, które powodowały największe trudności.

Wśród głównych zmian należy wskazać na następujące:

- rozszerzono przypadki możliwego odstąpienia od oceny strategicznej projektów dokumentów,
- doprecyzowano możliwość zawieszenia postępowania do czasu przedstawienia raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- wprowadzono zmiany w wymaganych załącznikach do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wyjątki w zakresie dołączania map ewidencyjnych),
- wprowadzono możliwość przenoszenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na inny podmiot,
- doprecyzowano przepisy dotyczących zmiany ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i umożliwiono zmianę decyzji wydawanych na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów Prawa ochrony środowiska,
- doprecyzowano przepisy dotyczące czasu wykrzystania decyzji środowiskowej do realizacji zamierzenia inwestycyjnego.
- uporządkowano przejściowe przepisy kompetencyjne,
- do procedur uzgadniania ocen strategicznych i ocen przedsięwzięć wprowadzono nowy organ
 - dyrektora urzędu morskiego dla terenów objętych zakresem jego działania,
- wprowadzono konieczność uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie zgłoszenia budowlanego.

Podręcznik niniejszy objął nie tylko nowelizację z 21 maja 2010, ale także pozostałe, niewielkie, zmiany wprowadzone innymi aktami prawnymi do ustawy ooś. Zmiany w katalogu decyzji, przed którymi konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wprowadziły kolejne „specustawy” tj.:

- ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego*;
- ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*;
- ustawa z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych*;
- ustawa z dnia 10 lipca 2008 r. *o odpadach wydobywczych*;
- ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. *o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych*.

W przypadku tej ostatniej ustawy można mówić w zasadzie o pakiecie trzech tzw. ustaw przeciwpowodziowych, które ustanowiły szczególne tryby odbudowy zniszczeń wywołanych powodzią, w tym zmodyfikowały w kilku punktach procedury środowiskowe dla takich inwestycji (szerzej w rozdziale 2.1.10)

Najnowszą zmianą jest ta z 5 stycznia 2011, opublikowana w Dzienniku Ustaw z 15 lutego 2011, która wchodzi w życie 18 marca 2011 r., a dotycząca inwestycji realizowanych na podstawie Prawa wodnego. Wspomniano o niej pokrótce w rozdziale 2.1.8.

Analizę zmian ustawowych uzupełniono o przykłady wynikające z dwuletniej praktyki stosowania ustawy ooś. Całościowo też, wykraczając poza samą nowelizację, omówiono zagadnienie ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Podręcznik został uzupełniony o część interpretacyjną dotyczącą ustawy w całości, a nie tylko jej znowelizowanych przepisów, zawierającą opis zagadnień, które powodują najczęstsze trudności w praktyce.

Wiadomo już, że konieczne będą dalsze zmiany ustawy – tak, by system ocen mógł działać sprawnie i by zapewnić jego spójność także z innymi procedurami administracyjnymi związanymi z procesem legislacyjnym – to jednak dopiero będzie przedmiotem prac legislacyjnych.

Jak czytać podręcznik?

Podręcznik niniejszy stanowi uzupełnienie pierwszego Zeszytu Metodycznego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, pt. „Postępowania administracyjne w sprawach określonych ustawą z dnia 3 października 2008 r. **o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko**” – zeszyt nr 1.

W części opisowej (rozdziały II, III i IV) dokonano analizy zmienionych przepisów prawa, popartych przykładowymi zagadnieniami z praktyki stosowania ustawy.

Część czwarta zawiera dotychczasowe doświadczenia i interpretacje wybranych przepisów ustawy ooś, dotyczące już całości ustawy, nie tylko jej nowelizacji. Rozdział ten przygotowano w oparciu o interpretacje prawne Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Departamentu Natura 2000 Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Na końcu podręcznika znajdują się zaktualizowane wzory pism, przydatne w procesie stosowania prawa ocen oddziaływania na środowisko oraz wykaz aktów prawnych, do których odnosi się podręcznik.



A large, stylized graphic of a leaf or branch in shades of beige and light brown, positioned on the left side of the page. It features a central circular shape and several leaf-like shapes extending from it.

II.

**Zmiany w procedurze ocen
oddziaływania
na środowisko**

1. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko



1.1. Stwierdzenie obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia strategicznej oceny

W zakresie oceny strategicznej w *ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* nastąpiło kilka zmian, które doprecyzowują dotychczasowe przepisy. W art. 47 zmianie uległy warunki jakie przesądzają o obowiązku przeprowadzenia strategicznej oceny w przypadku projektów dokumentów innych niż dokumenty planistyczne, sektorowe oraz mogące spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000. Zgodnie z brzmieniem ustawy obowiązującym po 20 lipca 2010 r. wystarczy, że organ opracowujący projekt dokumentu stwierdzi, że dokument wyznacza ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, lub że realizacja postanowień tego dokumentu może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko. Oczywiście organ ten najpierw dokonuje

w tym zakresie uzgodnienia z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska lub regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, a w niektórych przypadkach dodatkowo z dyrektorem urzędu morskiego. Różnica w stosunku do wcześniej obowiązującego przepisu polega na rozłącznym traktowaniu warunków przesądzających o obowiązku przeprowadzenia oceny. Użycie spójnika rozłącznego „lub” zamiast spójnika łącznego „i” spowodowała, iż nie jest już konieczne aby organ opracowujący projekt dokumentu stwierdził, że dokument wyznacza ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i jednocześnie realizacja jego postanowień może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko. Wystarczające stało się zaistnienie jednego z wymienionych w ustawie przypadków.

Przepisy regulujące postępowanie w przypadku odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny, również uległy modyfikacji. W art. 48 rozszerzono przypadki, w których istnieje możliwość odstąpienia od strategicznej oceny. Do tej pory mogło to dotyczyć wyłącznie projektów dokumentów

sektorowych, tj. wymienionych w art. 46 pkt 2, natomiast w nowym stanie prawnym również projekty dokumentów planistycznych zostały ujęte w art. 48. Powyższe odstępianie może nastąpić po uzgodnieniu z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska lub regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a w niektórych przypadkach dodatkowo z dyrektorem urzędu morskiego – pod warunkiem, że realizacja postanowień danego dokumentu nie może spowodować znaczącego oddziaływania na środowisko. W konsekwencji omówionej zmiany, w ustawie znalazły się również przepisy uściślające kwestię zakresu projektów dokumentów, dla których możliwe jest odstępianie od przeprowadzania oceny strategicznej. I tak w art. 48 ust. 1a zapisano, że odstępianie od przeprowadzania oceny strategicznej może dotyczyć wyłącznie tych projektów dokumentów planistycznych, które stanowią niewielkie modyfikacje dokumentów już obowiązujących. Natomiast w przypadku dokumentów sektorowych brzmienie dotychczas obowiązującego przepisu art. 48 ust. 2 uległo pewnej zmianie (dotychczas: *modyfikacje w ustaleniach przyjętych już dokumentów*, obecnie: *modyfikacje przyjętych już dokumentów*), jednak jest to zmiana redakcyjna i z tego względu nowe brzmienie przepisu nie powinno spowodować odczuwalnej zmiany w jego stosowaniu.

W artykule 48 nie wprowadzono więcej zmian, choć powinny one objąć również ustęp 4, zobowiązujący organ opracowujący projekt dokumentu, dla którego odstąpiono od przeprowadzania oceny strategicznej, do podania tej informacji do publicznej wiadomości. Brak modyfikacji tego przepisu może powodować wątpliwości, czy powyższy obowiązek dotyczy projektów dokumentów planistycznych. Jak wynika jednak z treści art. 21 ust. 1 pkt 3, w którym wymieniono informacje o odstępianiu od przeprowadzenia strategicznej oceny, z odesłaniem do art. 48 ust. 1, właściwe organy powinny podawać do publicznej wiadomości również informacje o projektach dokumentów planistycznych, dla których odstąpiono od przeprowadzenia oceny.

1.2. Właściwe organy

Kolejne zmiany dokonane w drodze nowelizacji ustawy o oś z dnia 21 maja 2010 r. obejmują art. 57 i 58, dotyczące właściwości organów administracji

publicznej do opiniowania i uzgadniania w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zmiana art. 57 ust. 1 uporządkowała kwestię właściwości, poprzez sprecyzowanie zakresu działania organów jakim jest opiniowanie i uzgadnianie. Druga z wymienionych czynności dotychczas nie była ujęta w przepisie, co stanowiło oczywisty brak w świetle obowiązków wynikających z art. 47, 48 oraz 53 ustawy. Poza tym we właściwości Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, obok dokumentów opracowywanych lub zmienianych przez centralne organy administracji, pojawiły się także dokumenty przygotowywane przez organy naczelne. Według *ustawy Kodeks postępowania administracyjnego*, organem naczelnym w stosunku do organów administracji rządowej, organów jednostek samorządu terytorialnego (z wyjątkiem samorządowych kolegiów odwoławczych) oraz organów państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych jest Prezes Rady Ministrów lub właściwi ministrowie. Organy naczelne dla pozostałych organów zostały również wymienione w art. 18 kpa, jednak ich dokładne określenie będzie zawsze wymagało indywidualnych ustaleń. Wydaje się też, że w praktyce najczęściej pojawiać się będą przypadki, w których organami naczelnymi będą właściwi ministrowie.

W omawianych przepisach dodano również nowy organ, właściwy w ramach oceny strategicznej dla obszarów morskich, tj. dyrektora urzędu morskiego. Ważnym aspektem tej zmiany jest to, że uzgodnienie lub opinia tego organu jest wymagane dodatkowo, a nie zamiast któregośkolwiek z dotychczasowych organów. Terminy na wydanie opinii i uzgodnień, określone w art. 53 i 54, obowiązują również dyrektora urzędu morskiego.

Bardzo ważnymi przepisami w zakresie uzgadniania i opiniowania są niewątpliwie nowo dodane ustępy do art. 57 i 58, które regulują przypadki dokumentów obejmujących obszary dwóch i więcej województw. W dotychczas obowiązujących przepisach zabrakło takich rozwiązań co powodowało sporo utrudnień. Zgodnie z nowymi regulacjami dla dokumentów obejmujących obszar dwóch województw organem ochrony środowiska właściwym w zakresie opiniowania i uzgadniania jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się większa część terenu ujętego w dokumencie. Regionalny dyrektor, na którego obszarze właściwości znajduje się pozostała część terenu objętego ustaleniami dokumentu, uczestniczy w uzgadnianiu i opiniowaniu na zasa-

dzie porozumienia pomiędzy tymi organami. Ustawa nie określa formy dokonywania porozumienia pomiędzy organami, jednak konieczne jest aby miało ono formę pisemną, oraz aby jego treść jednoznacznie wskazywała zakres udziału w postępowaniu organu, który uczestniczy w nim na zasadzie porozumienia. Warto podkreślić, że organ ten nie zajmuje stanowiska w trybie art. 106 kpa, a wszelkie uwagi do postępowania powinien wyrażać w formie zwykłego pisma, zatwierdzonego przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu organu. Zwrócenia uwagi wymaga, że w Zeszycie Nr 1 kwestia porozumienia pomiędzy organami, w przypadku wydawania decyzji środowiskowej (dla oceny strategicznej nie istniały wtedy takie regulacje), znalazła się sugestia, iż porozumienie to powinno być zawierane w formie postanowienia na podstawie art. 106 kpa. Jednak dotychczasowe doświadczenia w stosowaniu ustawy wskazują, iż wystarczająca jest forma zwykłego pisma.

Z kolei w przypadku dokumentu obejmującego obszar więcej niż dwóch województw, organem ochrony środowiska właściwym w sprawach uzgadniania i opiniowania jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

W zakresie właściwości należącej do organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, wprowadzono podobne zmiany jak dla omówionych wyżej organów ochrony środowiska. Analogicznie do przepisów dotyczących GDOŚ, Główny Inspektor Sanitarny stał się właściwym dodatkowo w przypadku dokumentów opracowywanych lub zmienianych przez naczelne organy administracji rządowej. Natomiast państwowy powiatowy inspektor sanitarny dodatkowo, obok uzgadniania i opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, stał się właściwy dla studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin.

Również podobnie jak w przypadku organów ochrony środowiska, dla organów inspekcji sanitarnej stworzono przepisy regulujące sposób postępowania w przypadku dokumentów obejmujących obszar więcej niż jednego województwa. I tak dla dokumentów zawierających ustalenia dla obszaru dwóch województw, organem właściwym w sprawach uzgadniania i opiniowania jest państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, na którego obszarze właściwości znajduje się większa część terenu ujętego w dokumencie. Natomiast w przypadku dokumentu obejmującego obszar więcej niż dwóch województw, właściwy jest Główny Inspektor Sani-

tarny. Także przepis dotyczący porozumienia między organami jest analogiczny do art. 57.

W odniesieniu do przepisów dotyczących strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, warta uwagi jest również zmiana wprowadzona z dniem 20 lipca 2010 r. do *ustawy Prawo ochrony środowiska*, polegająca na uchyleniu art. 381. Przepis ten wskazywał Ministra Środowiska oraz wojewodę, jako organy właściwe do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko planów i programów, o których mowa w ustawie. Z chwilą uchylenia przepisów zawartych w art. od 40 do 45 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, powyższy przepis nie znajdował zastosowania, tym bardziej, że kwestie te zostały uregulowane w ustawie ooś, która wskazała również organy właściwe w sprawach oceny strategicznej. Omówiona zmiana ma zatem charakter porządkowy.

1.3. Powiązania z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Kolejna zmiana dotycząca strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, nastąpiła w dniu 21 października 2010 r., w dniu wejścia w życie *ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz usta-*



wy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ustawa ta znówelizowała m. in. brzmienie art. 11, 17 i 25 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiany wprowadzone w art. 11 i 17 w kontekście strategicznej oceny oddziaływania na środowisko mają znaczenie o tyle, że obecnie inna jest podstawa prawna opiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy. Zgodnie z nowo obowiązującym stanem prawnym opinia **regionalnego dyrektora ochrony środowiska** dotycząca rozwiązań przyjętych w projekcie studium wydawana jest na podstawie art. 11 pkt 6 lit. j (poprzednio był to art. 11 pkt 8 lit. j), natomiast opinia tego organu o projekcie planu miejscowego powinna być oparta na art. 17 pkt 6 lit. a (poprzednio – art. 17 pkt 6 lit. c). Należy pamiętać, że pomimo dwukrotnie określonego obowiązku w zakresie opiniowania (ustawa ooś oraz ustawa pzp) regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje jedną opinię, wskazując w podstawie prawnej opinii powiązanie pomiędzy tymi przepisami. W Tabeli 1 przypadek ten został wyróżniony pogrubioną ramką.

W zakresie dotyczącym organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej istotne jest uchylenie pkt 7 art. 17, zgodnie z którym plan miejscowy wymagał uzgodnienia z właściwym organem inspekcji sanitarnej. W obecnym brzmieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie ma już takiego obowiązku, a właściwy **państwowy wojewódzki inspektor sanitarny** jest organem opiniującym zarówno w przypadku studium (art. 11 pkt 6 lit. m), jak i planu miejscowego (art. 17 pkt 6 lit. a). Powyższy stan prawny związany jest z nowelizacją wprowadzoną z dniem 21 października 2010 r. do ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, polegającą na zmianie zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej, określonego w art. 3 tej ustawy. Dotychczasowe zadanie związane z dokumentami planistycznymi, jakim było „uzgadnianie projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz ustalanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych” w chwili obecnej polega na opiniowaniu projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, miejscowych planów zagospodarowania prze-

strzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, natomiast uzgadnianie dotyczy obecnie tylko warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Dodatkowy obowiązek uzyskania opinii o projekcie studium i planu miejscowego określa art. 54 ust. 1 ustawy ooś i dotyczy on **państwowego powiatowego inspektora sanitarnego**. Należy zauważyć, że po wprowadzonych zmianach organem właściwym do wydania tejże opinii jest państwowy powiatowy inspektor sanitarny, zarówno w przypadku planów miejscowych, jak i studium (wcześniej w przypadku studium właściwym był państwowy wojewódzki inspektor sanitarny).

Dużo bardziej znacząca może się okazać zmiana dokonana w art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wójt, burmistrz albo prezydent miasta ustala termin dokonania uzgodnień albo przedstawienia opinii przez organy, o których mowa w art. 11 pkt 5 i 6 oraz art. 17 pkt 6 tej ustawy, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni od dnia udostępnienia projektu studium albo projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy ooś, zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określają przepisy ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, regionalny dyrektor ochrony środowiska powinien zaopiniować projekt miejscowego planu lub studium uwarunkowań w terminie ustalonym przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Termin ten, zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy, może być krótszy niż ustalony przed 21 października 2010 r., bowiem dotychczasowe 21 dni, zostało zastąpione 14. Należy jednak pamiętać, że zgodnie z art. 25 ust. 1a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ powołany do zajęcia stanowiska w powyższym trybie może wystąpić o zmianę ustalonego terminu, wskazując termin nie dłuższy niż 30 dni. Ponadto należy mieć na względzie, że jeżeli regionalny dyrektor ochrony środowiska, do którego złożono kompletny pod względem formalnym wniosek, nie przedstawi stanowiska w terminie wskazanym przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, to zgodnie z art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, będzie to równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem przedłożonego projektu dokumentu planistycznego.

Ze względu na powiązania ustawy ooś z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, udział organów opiniujących i uzgadniających w przypadku studium i planów miejscowych wydaje się mniej przejrzysty niż dla pozostałych dokumentów. Ponadto organy te uczestniczą w przygotowaniu projektów tych dokumentów również w innych trybach, które wy-

kają z ustawy pzp oraz o ochronie przyrody, lecz nie są elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zestawienie zawarte w Tabeli 1, przedstawia udział w tworzeniu studium oraz mpzp organów uczestniczących jednocześnie w ramach oceny strategicznej, oraz na podstawie ustawy pzp i ustawy oop.

Tabela 1. Udział regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w przygotowaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (kolorem szarym zaznaczono udział w ramach ooś).

Podstawa prawna	Organ ochrony środowiska	Organ PIS	
	RDOŚ	wojewódzki	powiatowy
Uzgadnianie odstępiania od przeprowadzania ooś (art. 48 ust. 1 ustawy ooś)	X		X
Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy (art. 53 ustawy ooś)	X		X
Opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą (art. 54 ust. 1 i 3 ustawy ooś)	X ¹		X
Opiniowanie projektu dokumentu (art. 11 pkt 6 lit. j oraz art. 17 pkt. 6 lit. a ustawy pzp)	X ¹		
Opiniowanie projektu dokumentu (art. 11 pkt 6 lit. m i art. 17 pkt., 6 lit. a ustawy pzp)		X	
Uzgadnianie w zakresie wpływu na obszar objęty ochroną (art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5, art. 30 ust. 3 ustawy oop)	X		

¹ Jest to jedna opinia, w której podstawie prawnej należy wskazać na powiązanie pomiędzy przepisami ustawy ooś i ustawy pzp.

2. Ocena oddziaływania na przedsięwzięcia środowisko



2.1. Ocena oddziaływania na przedsięwzięcia środowisko w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

2.1.1. Przedsięwzięcia wymagające oceny

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko była nowelizowana dotąd 8 razy.

W kolejnych nowelizacjach rozszerzano **catalog decyzji**, przed którymi należy uzyskać decyzję środowiskową, o ile dotyczą przedsięwzięć ujętych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

Obecnie art. 72 ustawy wymienia 18 rodzajów decyzji inwestycyjnych, przed którymi może być wymagane wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i są to:

- 1) decyzja o pozwoleniu na budowę, decyzja o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzja o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzja o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu bu-

dowlanego lub jego części – wydawane na podstawie *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane*;

- 2) decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę obiektów jądrowych – wydawana na podstawie *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane*;
- 3) decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu – wydawana na podstawie *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*;
- 4) koncesja na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin, na wydobywanie kopalin ze złóż, na bezzbiornikowe magazynowanie substancji oraz składowanie odpadów w górotworze, w tym w podziemnych wyrobiskach górniczych – wydawanej na podstawie *ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze*;
- 5) decyzja określająca szczegółowe warunki wydobywania kopaliny – wydawana na podstawie *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze*;
- 6) pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych – wydawane na podstawie *ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne*;
- 7) decyzja ustalająca warunki prowadzenia robót polegających na regulacji wód oraz budowie wałów przeciwpowodziowych, a także robót melioracyjnych, odwodnień budowlanych oraz

- innych robót ziemnych zmieniających stosunki wodne na terenach o szczególnych wartościach przyrodniczych, zwłaszcza na terenach, na których znajdują się skupienia roślinności o szczególnej wartości z punktu widzenia przyrodniczego, terenach o walorach krajobrazowych i ekologicznych, terenach masowych łęgów ptactwa, występowania skupień gatunków chronionych oraz tarlisk, zimowisk, przepławek i miejsc masowej migracji ryb i innych organizmów wodnych – wydawana na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- 8) decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia lub wymiany gruntów – wydawana na podstawie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów;
 - 9) decyzja o zmianie lasu na użytek rolny – wydawana na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach;
 - 10) decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – wydawana na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych;
 - 11) decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej – wydawana na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym;
 - 12) decyzja o ustaleniu lokalizacji autostrady – wydawana na podstawie ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym;
 - 13) decyzja o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięć Euro 2012 – wydawana na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012;
 - 14) decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego;
 - 15) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydawanej na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu;
 - 16) decyzja o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej – wydawana na podstawie ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;
 - 17) decyzja o zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych – wydawana na podstawie ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych;
 - 18) decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.
- Z powodu rozszerzenia katalogu decyzji zmianie uległy zapisy w artykułach: 61 ust. 1 pkt 2 i ust. 3; art. 64 ust. 1 pkt 2 i ust. 2; art. 67; art. 72 ust. 1;
- Jedną z najistotniejszych zmian było wprowadzenie możliwości wydania decyzji środowiskowej w przypadku **zgłoszenia budowlanego**. Nowelizacja z 21 maja 2010 wprowadziła do art. 72 ustępow 1a, który stanowi:
- „1a. Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.”
- Należy pamiętać, że jednocześnie **art. 29 ust. 3 ustawy Prawo budowlane stanowi: „Pozwolenia na budowę wymagają przedsięwzięcia, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oraz przedsięwzięcia wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000”**
- Oznacza to, iż przedsięwzięcia, które nie wymagają oceny oddziaływania na środowisko i mogą na podstawie przepisów budowlanych być realizowane na podstawie zgłoszenia, otrzymują decyzję środowiskową bez oceny i nie wymagają pozwolenia na budowę. Natomiast, jeśli przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wówczas automatycznie będzie wymagało też uzyskania pozwolenia na budowę.
- Należy pamiętać, że obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części nie dotyczy każdej inwestycji, a jedynie tych, które są planowanymi przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko, tj. tymi, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, i co do których nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Kwalifikacja przedsięwzięcia następuje na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

Inwestor planujący realizację danego przedsięwzięcia w pierwszej kolejności musi sprawdzić czy zgodnie z rozporządzeniem wymaga ono przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wydania decyzji po dokonaniu tej oceny, tj. czy jest to inwestycja, dla której będzie z mocy prawa wymagany raport o oddziaływaniu na środowisko, zwany potocznie raportem środowiskowym (tzw. I grupa), czy też inwestycja może otrzymać decyzję środowiskową bez oceny, a więc i bez raportu (tzw. II grupa, w której organ ochrony środowiska ocenia czy potrzebna jest ocena). Następnie inwestor występuje o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach¹ według przepisów dla danej grupy przedsięwzięć, a następnie z ostateczną decyzją środowiskową może składać dokumenty albo do pozwolenia na budowę, albo do zgłoszenia budowlanego.

Co do zasady kwalifikacja przedsięwzięcia pod kątem tego, czy będzie realizowane ono na podstawie pozwolenia na budowę, czy zgłoszenia następuje niezależnie od rodzaju decyzji środowiskowej, na podstawie przepisów budowlanych, jednak tu właśnie nowelizacja wprowadziła wyjątek, który przenosi tzw. „zgłoszeniowe” inwestycje, ale zakwalifikowane środowiskowo do I grupy lub inwestycje z II grupy, co do których po screeningu nałożono obowiązek przeprowadzenia oceny, do tych przypadków, które wymagają pozwolenia na budowę. A zatem fakt, że inwestycja wymaga złożenia raportu i przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powoduje, że nie może już ona być realizowana na zgłoszenie, lecz musi uzyskać pozwolenie na budowę.

Istotnym nowym szczegółem jest wyłączenie pewnych działań z katalogu inwestycji wymagających uzyskania decyzji środowiskowej. **Dodano przepis art. 72 ust. 2 pkt. 1a, zgodnie z którym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się** w przypadku zmian decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych lub decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, polegających na odstąpieniu od zatwierdzonego projektu budowlanego dotyczących:

- a) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji,
- b) zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z tego obiektu przez osoby niepełnosprawne – które nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przepis należy interpretować wprost, by zapobiec ewentualnym nadużyciom ze strony inwestorów.

Ponadto ustawą z dnia 21 maja 2010 zniesiono możliwość wystąpienia o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, które uzyskały decyzje inwestycyjne, a mogą oddziaływać na nowy obszar Natura 2000 wyznaczony po uzyskaniu tych decyzji. Usunięto ust. 7 w art. 72, który taką procedurę przewidywał, a stało się to z powodu zakończonego procesu ustalania sieci Natura 2000. W obecnej sytuacji prawnej byłby to przepis martwy.

2.1.2. Postępowanie screeningowe



W postępowaniu screeningowym, w którym organ stwierdza w drodze postanowienia obowiązek prze-

¹ Dalej zwaną też „decyzją środowiskową”.

przewodzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 63. ust. 1 ustawy ooś) wprowadzono instytucję **zawieszenia** postępowania. Dodany ust. 5 stanowi: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”.

A zatem zawieszenie jest możliwe wyłącznie w stosunku do postanowień nakładających obowiązek oceny, jednak nie zawiesza się postępowania, jeśli miałyby się zakończyć postanowieniem, w którym organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny, ponieważ byłoby to bezcelowe. Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania głównego jest niezaskarżalne, co oznacza, że można podnosić zarzuty wobec niego dopiero w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż na postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny zażalenie przysługuje (art. 65 ust. 2 ustawy ooś), a zatem organy właściwe w sprawie wydania decyzji środowiskowych powinny zwrócić szczególną uwagę, by nie zawiesić postępowania, zanim nie upłynie termin do złożenia zażalenia na postanowienie nakładające obowiązek oceny. W przeciwnym razie może dojść do patowej sytuacji, w której nałożono obowiązek oceny, następnie organ prowadzący postępowanie główne natychmiast zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia raportu, zanim jeszcze postanowienie screeningowe stało się ostateczne i zażalenia na nie wpłynęły już po zawieszeniu postępowania głównego. Ponieważ skutek zawieszenia postępowania dotyka go w całości, nie jest możliwym rozpatrzenie zażeń. Dodatkowo sprawa może się skomplikować, kiedy mimo wszystko zażalenia zostaną rozpatrzone i postanowienie screeningowe zostanie uchylone i nie ma potrzeby sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Do **art. 64** wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu ust. 1a, tj. wprowadzono obowiązek uzyskania opinii dyrektora urzędu morskiego przed wydaniem postanowienia w sprawie nałożenia obowiązku oceny oddziaływania na środowisko, w przypadkach, gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim.

2.1.3. Scoping (ustalenie zakresu raportu)

W art. 69 doprecyzowano, iż postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie decyzji o środo-

wiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko niezaskarżalne. Dotychczasowa regulacja milczała na ten temat, co budziło liczne wątpliwości w stosowaniu instytucji zawieszenia. Tymczasem jedynym zainteresowanym w postępowaniu scopingowym jest wnioskodawca, inne strony postępowania nie mają interesu prawnego w określaniu zakresu raportu, a zatem również w zawieszaniu tego postępowania, zatem usunięcie zażalenia w tym przypadku przyspiesza procedurę. Należy zwrócić uwagę, iż zarówno samo postanowienie scopingowe, jak i postanowienie w sprawie jego zawieszenia są niezaskarżalne i mogą być zaskarżane tylko w odwołaniu od decyzji.

Podobnie jak przy postępowaniu screeningowym, również do postępowania scopingowego wprowadzono opinię dyrektora urzędu morskiego przed wydaniem postanowienia w sprawie ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko, w przypadkach, gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim. W tym celu do art. 70 dodano ust. 1a.

2.1.4. Skuteczność decyzji środowiskowej w czasie

Dotychczasowa treść ustawy ooś przewidywała, iż decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji inwestycyjnej (wymienionej w art. 72) w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, natomiast termin ten mógł ulec wydłużeniu o dalsze dwa lata, jeśli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiegała etapowo i nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Kwestia tzw. „ważności” decyzji środowiskowej budziła w praktyce liczne kontrowersje, zwłaszcza w odniesieniu do decyzji wydanych jeszcze na podstawie przepisów *Prawa ochrony środowiska*. Brak było określenia formy prawnej, w jakiej miała się dokonywać ocena tego, czy inwestycja jest etapowa i czy nie zmieniły się jej warunki środowiskowe.

W tym miejscu należy podkreślić, iż cała konstrukcja ustawowa mówi o czasie wykorzystania decyzji do złożenia z wnioskiem o decyzję inwestycyjną. Nie należy tej konstrukcji mylić z „ważnością decyzji”.

Terminy z art. 72 ust. 3 i 4 nie oznaczały i nie oznaczają, że decyzja po upływie 4 (lub 6) lat tra-



ci ważność, a jedynie wskazują, w jakim czasie może być wykorzystana do realizacji inwestycji. Zgodnie z taką konstrukcją prawną, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest ważna zawsze, jeśli została wydana zgodnie z prawem i nie stwierdzono jej nieważności, natomiast element czasu jest wyłącznie ograniczony do skuteczności decyzji w procesie inwestycyjnym na kolejnych jego etapach.

Obecna konstrukcja prawna powtarza dotychczasowe wartości liczbowe, jednak w sposób wyraźniejszy dopuszcza 6-letni okres na wykorzystanie decyzji przy przedsięwzięciu realizowanym etapowo. Zgodnie z art. 72 ust. 3 decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji inwestycyjnej w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z tym, że ust. 4 otrzymał następujące brzmienie:

„Złożenie wniosku może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym

mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia.” Dodany ustęp 4a mówi, iż na to postanowienie przysługuje zażalenie.

A zatem nowelizacja wyeliminowała dowolność w tym zakresie i wprowadziła zaskarżalne postanowienie organu, który wydawał decyzję środowiskową.

Jeśli chodzi o decyzje wydane jeszcze na podstawie *ustawy Prawo ochrony środowiska*, należy stwierdzić, że można je wykorzystywać w analogicznym czasie jak te wydawane na podstawie ustawy ooś. Od sierpnia 2007 roku *Prawo ochrony środowiska* przewidywało, iż decyzję można wykorzystać do złożenia wniosku o wydanie decyzji inwestycyjnej w ciągu 4 lat, od kiedy decyzja stała się ostateczna, a w ciągu dalszych 2 lat, o ile nie zmieniły się warunki określone w decyzji, a przedsięwzięcie jest realizowane etapowo (wcześniej termin ten wynosił dwa lata plus ewentualnie dwa lata przedłużenia przy przedsięwzięciach etapowych). Kwestię, czy te warunki się nie zmieniły

i czy jest to przedsięwzięcie realizowane etapowo ocenia organ architektoniczno-budowlany lub inny mu odpowiadający organ wydający decyzję inwestycyjną w przypadku różnych grup przedsięwzięć przed wydaniem pozwolenia na budowę (lub innej decyzji inwestycyjnej). Przepisy nie formułowały żadnej procedury dla tej czynności, dlatego należy uznać, że o ile organ nie odmówi przyjęcia takiej decyzji środowiskowej po upływie 4 lat od jej wydania, to znaczy, że rozważył pozytywnie przedstawione warunki i decyzji przysługuje z mocy ustawy sześciolatek czas wykorzystania do realizacji inwestycji.

Problem może rodzić kwestia skuteczności decyzji środowiskowej w przypadku, kiedy została ona zmieniona na podstawie obecnie obowiązujących przepisów. Należy stwierdzić, iż zmiana decyzji wydana w trybie art. 87 o.o.s. nie może wydłużać czasu wykorzystania takiej decyzji. Byłoby to obejście prawa, bowiem zmiana nie jest samoistnym bytem prawnym, który nakłada wszystkie obowiązki wymagane ustawą, a jedynie dotyczy jakiegoś fragmentu decyzji, częściowych warunków realizacji przedsięwzięcia. Należy więc stwierdzić, iż niezależnie od czasu dokonanej zmiany decyzji środowiskowej, jej skuteczność należy oceniać na datę wydania decyzji pierwotnej.

2.1.5. Przeniesienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Dotychczas decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach była wydawana dla określonego podmiotu i przepisy prawa nie umożliwiały jej przeniesienia na inny podmiot. W praktyce często dochodzi do przeniesienia realizacji inwestycji na inny podmiot w trakcie jej trwania. Sytuacje są różne: zmieniają się same podmioty, łączą lub dzielą spółki, część zadań przenoszonych jest na podwykonawców lub samodzielne przedsiębiorstwa, tymczasem decyzja środowiskowa mogła być wydana prawidłowo, dla całości przedsięwzięcia, prawidłowo oceniać oddziaływanie na środowisko, a nie można jej było przekazać nabywcy nowych obowiązków. Stąd też powstała potrzeba szybkiej zmiany ustawy w tym zakresie.

Nowelizacja z 21 maja 2010 wprowadziła art. 72a, na mocy którego decyzja środowiskowa może być przeniesiona na inny podmiot. Jeśli strony takiej decyzji są zgodne co do przeniesienia, organ administracji, który wydał decyzję ma obowiązek ją przenieść. Dotychczasowy uprawniony

z decyzji wyraża zgodę na przeniesienie, a nowy odbiorca przyjmuje wszystkie warunki zawarte w decyzji. Stronami takiego postępowania są tylko podmioty, między którymi dokonuje się przeniesienie.

Przeniesienie decyzji na inny podmiot powinno nastąpić w formie decyzji administracyjnej, w której organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na wniosek stron zainteresowanych przeniesieniem decyzji, podaje:

- podstawę prawną – art. 72a ustawy o.o.s.
- podmiot, na rzecz którego była wydana decyzja,
- podmiot przejmujący decyzję
- sentencję o przeniesieniu
- krótkie uzasadnienie.

Wniosek o przeniesienie może pochodzić od obu stron lub potencjalnego nabywcy uprawnienia, z dołączoną zgodą zbywcy.

Wzór decyzji o przeniesieniu znajduje się w załączniku 3 (wzór 34).

PRAKTYKA:

W praktyce mogą powstać pytania, czy można przenieść w części na inny podmiot, np. po uzyskaniu przez pierwszy podmiot decyzji inwestycyjnej na część przedsięwzięcia, czy też nie należałoby tego traktować jako zmianę założeń projektowych, które wymagałyby zmiany decyzji w trybie art. 87 ustawy. Należy stwierdzić, iż ustawa nie zabrania przenoszenia decyzji w części. Jeśli jednak w danym przypadku przeniesienie części decyzji prowadziłoby do obejścia prawa (bo decyzja powinna być zmieniona, a nie przeniesiona), wówczas nie należy jej przenosić, tylko zmienić, gdyż działanie przeciwnie może skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji lub niemożnością uzyskania decyzji inwestycyjnej. Istota przedsięwzięcia, dla którego została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach musi pozwalać na fizyczne i przestrzenne wyodrębnienie w nim indywidualnych części, np. w przypadku drogi – jej odcinków lub etapów realizacji – tak, by uzyskane części mogły być oddzielnie realizowane przez różne podmioty, na podstawie odrębnych pozwoleń inwestycyjnych. Zatem można przenieść decyzję raczej w stosunku do określonej części przedsięwzięcia, ale należy przenieść całość warunków. Np. w sytuacji, gdy jeden inwestor zrealizował część inwestycji – np. zabudowę kubaturową, a następnie przekazuje realizację infrastruktury towarzyszącej kolejnemu podmiotowi, przenosi nań decyzję środowiskową ze wszystkimi jej uwarunkowaniami.

Ponadto nie ma przeszkód, by powiększyć katalog inwestorów decyzji. Jako, że można przenieść część decyzji oraz od początku procesu inwestycyjnego inwestorów (uprawnionych z decyzji) może być kilku, to również w wyniku przeniesienia decyzji może być ich kilku.

2.1.6. Zmiany w załącznikach do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Nowelizacja z 21 maja 2010 wprowadziła pewne zmiany w wymaganiach co do załączników do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w szczególności w odniesieniu do wypisu z rejestru gruntów w zależności od liczby stron postępowania



- Art. 74 ust 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie „w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4 lub 5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących **urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli**, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 – mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie

- **art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś:** do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się **wypis z rejestru gruntów** obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, **z zastrzeżeniem ust. 1a–1c.**”
- **art. 74 ust. 1a ustawy ooś:** Jeżeli **liczba stron** w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **przekracza 20**, dla **przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać** na środowisko oraz dla **przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać** na środowisko, dla których **stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wypis z rejestru**, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się **wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.**
- 1b. Jeżeli **liczba stron** w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **przekracza 20**, dla **przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać** na środowisko, dla których **nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wypis z rejestru**, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, **przedkłada się w terminie 14 dni** od dnia, w którym **postanowienie stało się ostateczne.**
- 1c. Jeżeli **liczba stron** w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **przekracza 20**, dla przedsięwzięć wymagających **decyzji**, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4 i 5, oraz przedsięwzięć dotyczących **urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, nie wymaga się wypisu z rejestru**, o którym mowa w ust. 1 pkt 6.”

Pierwotna ocena tego, czy liczba stron w danym postępowaniu przekracza 20 należy do wnioskodawcy, który zna teren, o który wnioskuje w decyzji. Oczywiście ostatecznie to, czy ktoś jest stroną, czy nie, zweryfikuje organ prowadzący postępowanie, ale może to uczynić na podstawie już zgromadzonych dokumentów. A zatem ustawa obecnie różnicuje czas, w którym należy dostarczyć wypis z ewidencji gruntów, jak również wskazuje sytuacje, w których taki wypis nie jest potrzebny.

W przypadku dużych inwestycji, jakimi są np. drogi, wprowadzono kryterium 20 stron postępowania, od którego zależy, czy wypis z rejestru gruntów przedkłada się wraz z wnioskiem o wydanie decyzji, czy dopiero z gotowym raportem o od-

działaniu na środowisko. Zmiana ta podyktowana była rozpiętością czasową postępowań dla dużych inwestycji – często między złożeniem wniosku a złożeniem gotowego raportu zmieniała się sytuacja własnościowa w terenie i konieczne było aktualizowanie posiadanych wypisów z ewidencji. Ponadto dopiero po przedstawieniu raportu możliwe jest często dokładne przedstawienie zasięgu przedsięwzięcia, a co za tym idzie ustalenie stron postępowania.

W tej grupie wprowadzono jeszcze jeden wyjątek w stosunku do przedsięwzięć określanych na podstawie prawa geologicznego i górniczego oraz prawa wodnego. Otóż dla przedsięwzięć polegających na:

- koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin, na wydobywanie kopalin ze złóż, na bezzbiornikowe magazynowanie substancji oraz składowanie odpadów w górotworze, w tym w podziemnych wyrobiskach górniczych,
- decyzji określającej szczegółowe warunki wydobywania kopaliny,
- oraz urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli,

nie wymaga się wypisu z rejestru gruntów – o ile stron postępowania jest więcej niż 20.

W wymienionych przypadkach nieprzedstawianie wypisu z rejestru gruntów podyktowane jest ograniczonym zasięgiem oddziaływań bezpośrednich i trudnym do zdefiniowania obszarze oddziaływań pośrednich. Zamiast mapy ewidencyjnej w tych sprawach do wniosku dołącza się mapę sytuacyjno-wysokościową.

2.1.7. Uprawnienie kontrolne wynikające z art. 76 ustawy ooś

Art. 76 ustawy ooś daje Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska szczególne uprawnienie kontrolne w postaci możliwości kierowania decyzji środowiskowych nieprawidłowo wydanych przez inne organy ochrony środowiska do samorządowych kolegów odwoławczych, w celu zbadania ich prawidłowości. W szczególności przedmiotem takiego wystąpienia i postępowania mogą być wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji. Dotyczy to decyzji wydawanych przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów oraz dyrektorów regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych, bowiem w stosunku do rozstrzygnięć regionalnych dyrektorów ochrony środowiska GDOŚ sam sprawuje kontrolę instancyjną i jest organem nadrzędnym, który rozstrzyga w trybach nadzwyczajnych.

Nowelizacja z 21 maja doprecyzowała uprawnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w tych przypadkach poprzez określenie, że uprawnienie to stosuje się również odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

2.1.8. Zmiana dotycząca decyzji środowiskowej bez oceny

Zmieniono art. 84 i obecnie w przypadkach, gdy odstąpiono od oceny oddziaływania na środowisko, **karta informacyjna przedsięwzięcia nie jest już załącznikiem** do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast nadal wymaganym załącznikiem jest charakterystyka przedsięwzięcia.

2.1.9. Zmiany wynikające z Prawa Wodnego



Najnowsza zmiana ustawy ooś nastąpiła ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy *Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. 2011 Nr 32 poz. 159), która wchodzi w życie 18 marca 2011 r. W **art. 81** ustawy ooś wprowadziła ona zapis, iż „jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia**, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – *Prawo wodne*”. Przesłanki te to wyjątki dopuszczające takie inwestycje, które dopuszczają „**nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenie pogorszeniu stanu ekologicznego** jednolitych części

wód powierzchniowych oraz dobrego potencjału ekologicznego sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych, jeżeli:

- 1) jest ono skutkiem nowych zmian właściwości fizycznych wód albo
- 2) niezapobieżenie pogorszenia się stanu tych wód ze stanu bardzo dobrego do dobrego jest wynikiem nowych działań człowieka, zgodnych z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędnych dla rozwoju społeczeństwa.

Jeśli chodzi o wody podziemne, to wyjątki są możliwe, jeżeli nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego będzie skutkiem:

- 1) nowych zmian właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych albo
- 2) zmian poziomu zwierciadła tych wód.

Ponadto ustawa mówi, iż przepisy te stosuje się, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód;
- 2) przyczyny zmian i działań, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza;
- 3) przyczyny zmian i działań, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeń-

stwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian i działań;

- 4) zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści.

W efekcie zapisy te powodują, iż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach będzie musiał badać stan wód i potencjalny wpływ inwestycji na wody powierzchniowe i podziemne, oraz odwoływać się do planów gospodarowania wodami. O praktyce w zakresie stosowania tych przepisów trudno cokolwiek wyrokować w sytuacji, gdy Dziennik Ustaw ją publikujący ukazał się zaledwie 15 lutego br.

2.1.10. Zasady zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Ustawa o oś w pierwotnym kształcie budziła liczne wątpliwości w odniesieniu do art. 87, który regulował zmianę decyzji środowiskowej. W dotychczasowym brzmieniu – „Przepisy niniejszego



Fot. Paweł Dębowski

działu stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” – ustawa dotyczyła tylko decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych na podstawie tej ustawy, nie było natomiast możliwe dokonanie zmiany decyzji wydanych na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów Prawa ochrony środowiska. Stanowisko takie potwierdziło dość konsekwentne orzecznictwo sądów administracyjnych. Ponadto praktyczne wykorzystanie tego narzędzia było znikome, ze względu na to, iż zgodnie z art. 155 kpa do zmiany konieczne było uzyskanie wyraźnej zgody wszystkich stron postępowania. W przypadku inwestycji liniowych – dróg, kolei itp. – uzyskanie takiej zgody było praktycznie niemożliwe, ze względu na skalę przedsięwzięcia i liczbę stron postępowania, nawet jeśli zakres zmian był bardzo ograniczony.

Ustawą z 21 maja 2010 znowelizowano zapisy art. 87 ustawy ooś i obecnie brzmi on następująco: „Przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”. A zatem obecnie zgodę na zmianę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja), a pozostałych stron o zgodę pytać nie trzeba. Natomiast ponieważ przy zmianie decyzji powtarzane są niemal wszystkie elementy procedury wydawania decyzji, to strony nadal biorą udział w postępowaniu na zasadach ogólnych, zachowując prawo do składania uwag w toku postępowania, a inni zainteresowani postępowaniem mają okazję do przedstawienia swoich racji i wniosków w trakcie udziału społeczeństwa.

Zakres zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzależniony jest od wniosku inwestora o zmianę decyzji oraz wyniku postępowania, jakie w związku z tym jest prowadzone. Należy zwrócić uwagę, iż postępowanie to obejmuje **analizę skutków dla środowiska nie tylko samej zmiany ale całości przedsięwzięcia**, które ulegać będzie zmianie – tak, aby wprowadzenie zmiany nie skutkowało próbą obejścia prawa.

Inwestor powinien wносить o zmianę decyzji, gdy zmiany, jakie chce poczynić w projekcie przekraczają zakres ewentualnej ponownej oceny (opisany w punkcie II.2.2 podręcznika), a w szczególności, gdy polegają one na zmianie lokalizacji przedsięwzięcia w stosunku do wskazanej w decyzji pierwotnej.

Przykładami zmian, które można przeprowadzić na podstawie art. 87 ustawy ooś (a których nie obejmuje ponowna ocena) są:

- zmiana lokalizacji przedsięwzięcia (nie prowadząca do powstania nowego przedsięwzięcia),
- zmiany, które wpływają na znaczące/nieznaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 (inventaryzacja oraz pełna ocena oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej musi zostać wykonana na I etapie, czyli etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), ze względu na art. 93 ust. 4 ustawy ooś, który może być podstawą decyzji odmownej,
- zwiększanie emisji i innych charakterystyk, które zwiększają zakres oddziaływań,
- zmiana liczby wyburzeń.

Jeśli chodzi o zmianę lokalizacji przedsięwzięcia, należałoby rozważyć, czy nie można mówić o nowym przedsięwzięciu, dla którego trzeba wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy nie są w stanie określić precyzyjnych kryteriów, do którego momentu można przeprowadzać zmianę decyzji, a od którego należy występować o odrębną decyzję, ze względu na bogactwo przypadków w praktyce, jednak pozostawienie organom uznaniowości w tej kwestii nie może prowadzić do obejścia przepisów prawa i wymaga każdorazowo wnikliwej analizy wszystkich elementów danej inwestycji. Stronami postępowania przy takiej zmianie będą zarówno właściciele (i inni uprawnieni) nowych działek objętych decyzją, jak i strony dotychczasowe, ponieważ zmiana dotyczy interesów prawnych obu grup.

Jednak należy zwrócić uwagę na szczególnie przypadek, kiedy zmiana miałaby dotyczyć właściwości organów, np. między wydaniem decyzji pierwotnej a żądaniem zmiany teren inwestycji stał się terenem zamkniętym, dla którego decyzję środowiskową powinien wydawać już inny organ. W takich przypadkach zmiana na podstawie art. 87 ooś i 155 kpa nie jest możliwa i konieczne jest ubieganie się o nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

UWAGA: Pamiętać trzeba, iż wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (czy też jej zmiany) nie stosuje się w przypadku odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego w zakresie charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego (kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji) oraz zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z tego obiektu przez osoby niepełnosprawne, o ile zmiany te nie spowodują zmian uwarunkowań określonych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. (patrz punkt 2.1.1 podręcznika)

wiska stosuje się przepisy ustawy o oś z dnia 3 października 2008, w brzmieniu nadanym nowelizacją. Przepis ten nie został przeniesiony do treści samej ustawy o oś.

Zmiany takiej można dokonać w każdym czasie, o ile nie będzie to naruszać przepisów innych ustaw. Przy takiej zmianie również stosuje się ograniczenie stosowania art. 155 kpa w postaci ograniczenia konieczności uzyskania zgody wyłącznie ze strony inwestora lub aktualnego: właściciela” decyzji (po cesji).

Zakres zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzależniony jest od wniosku in-

Zmiana warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Kiedy już po wydaniu decyzji konieczne są zmiany warunków realizacji przedsięwzięcia, możliwe są trzy ścieżki postępowania, w zależności od etapu realizacji przedsięwzięcia oraz zakresu żądanych zmian:

- 1) gdy zmiany, jakie inwestor wprowadził w projekcie budowlanym, mieszczą się w zakresie, który obejmuje ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – inwestor może wystąpić do właściwego organu z wnioskiem o przeprowadzenie ponownej oceny (lub też przeprowadzenia tej oceny może zażądać organ wydający pozwolenie na budowę) – patrz rozdz. II. 2.2. wytycznych.
- 2) inwestor może wystąpić o zmianę decyzji w trybie art. 87 o oś, a do organu architektoniczno-budowlanego (lub innego właściwego) wnioskować o zawieszenie postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę (lub odpowiednio innego) na czas uzyskania zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 3) inwestor, przed złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia na budowę, może wnioskować o uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia o zmienionym zakresie (jeśli zakres zmian jest tak duży, że wykracza poza zakres dwóch poprzednio opisanych sytuacji).

Wybór ścieżki zależy od woli inwestora i zakresu planowanych zmian, zaś ocena prawidłowości wyboru leży po stronie właściwych organów środowiskowych.

Należy pamiętać, iż zmiana decyzji jest możliwa, o ile inwestycja nie została zrealizowana. Wynika to z charakteru decyzji środowiskowej, którą należy uzyskać dla przedsięwzięć, które mają dopiero być realizowane. Jeśli inwestycja jest w trakcie realizacji, zmiana może dotyczyć jedynie tej części, która jeszcze nie została zrealizowana.

Zmiana decyzji wydanej na podstawie Poś.

Jeśli chodzi o zmianę decyzji wydanej jeszcze na podstawie przepisów *ustawy Prawo ochrony środowiska*, należy wskazać, iż po zamianie przepisów ustawy o oś jest ona możliwa. Zapewnia to przepis art. 8 ustawy zmieniającej z dnia 21 maja 2010 r., który mówi, że do zmian decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wydanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środo-

westora o zmianę decyzji oraz wyniku postępowania, jakie w związku z tym jest prowadzone. Zasady zmiany są takie same jak przy decyzji wydanej na nowych przepisach, tj. postępowanie obejmuje analizę skutków dla środowiska nie tylko samej zmiany ale całości przedsięwzięcia, a inwestor ma również trzy ścieżki postępowania do wyboru – analogicznie jak dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej na podstawie ustawy o oś (patrz ramka).

PRAKTYKA:

Zmiana lokalizacji a zmiana zakresu przedsięwzięcia.

UWAGA: Zmiana zakresu przedsięwzięcia powoduje, iż mamy do czynienia z innym przedsięwzięciem. Nie można w takim wypadku wydać decyzji na podstawie art. 87 o oś, bo nie dotyczy to zmiany dotychczasowego przedsięwzięcia.

Inwestor może wówczas wystąpić do właściwego organu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia w nowym zakresie (przedsięwzięcie może dalej nosić poprzednią nazwę, o jego rzeczywistym charakterze decyduje bowiem zakres prac). Nie ma konieczności usuwania z obrotu prawnego poprzednio uzyskanej decyzji, obejmuje bowiem ona przedsięwzięcie w innym zakresie – decyzja ta po prostu nie zostanie wykorzystana do uzyskania kolejnych decyzji inwestycyjnych. Jeśli inwestor chce, to może wnioskować do organu, który wydał decyzję, o jej wygaszenie w trybie art. 162 § 1 pkt 1 kpa, jeśli leży to w jego interesie.

Zmiana nazwy przedsięwzięcia po wydaniu decyzji środowiskowej – jeśli zmienia się wyłącznie słownictwo, a zakres przedsięwzięcia nie ulega zmianie, to nie jest to przypadek, w którym uzasadniona byłaby zmiana decyzji. Decyzję środowiskową wydaje się bowiem dla danego przedsięwzięcia i dla określenia skutków działań, które za sobą pociąga. Natomiast jeśli pod zmianą nazwy jednak kryje się zmiana kwalifikacji przedsięwzięcia lub zmiana jego zakresu, należy przeprowadzić zmianę decyzji lub procedurę ocenową od początku, bo wówczas jest to nowe/inne przedsięwzięcie.

W przypadku gdy wnioskodawca zgłasza zmianę nazwy jeszcze w trakcie postępowania, kiedy trwa procedura, ale nie wydano decyzji – należy poinformować społeczeństwo i organy uzgadniające o zmianie.

2.1.11. Zmiany wynikające z ustaw przeciwpowodziowych

Zmiany w procedurze ocen oddziaływania na środowisko wprowadziły trzy ustawy wprowadzające tzw. uproszczenia powodziowe. Są to:

- 1) *ustawa z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. Dz. U. Nr 123, poz. 835 ze zm.);*
- 2) *ustawa z dnia 16 sierpnia 2010 r. o zmianie ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 (Dz. U. nr 84 poz. 906) o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu oraz niektórych innych ustaw (nowelizacja z dnia Dz. U. Nr 8, poz. 16);*
- 3) *ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. Nr 143, poz. 963).*

Ad. 1) Pierwsza z nich, tj. ustawa z 24 czerwca 2010 r. ma charakter czasowy, bowiem dotyczy tylko skutków powodzi oraz opadów atmosferycznych i wynikłych z nich osunięć ziemi z 2010 roku, a jej przepisy są również ograniczone w czasie. Jeśli chodzi o decyzje związane z procesem inwestycyjnym, ustawa przewiduje, iż do 31 maja 2011 nie stosuje się niektórych przepisów prawa wodnego – w tym konieczności uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego – w stosunku do urzędzeń wodnych uszkodzonych lub zniszczonych w czasie powodzi. Urządzenia te są określone w art. 9 ust. 1 pkt 19 *ustawy z dnia 18 lipca Prawo wodne (Dz. U. 2005 Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.)* i są to:

- a) budowle: piętrzące, upustowe, przeciwpowodziowe i regulacyjne, a także poldery przeciwpowodziowe, kanały i rowy,
- b) zbiorniki, obiekty zbiorników i stopni wodnych,
- c) stawy rybne oraz stawy przeznaczone do oczyszczania ścieków, rekreacji lub innych celów,
- d) obiekty służące do ujmowania wód powierzchniowych oraz podziemnych,



- e) obiekty energetyki wodnej,
- f) wyloty urządzeń kanalizacyjnych służące do wprowadzania ścieków do wód lub urządzeń wodnych oraz wyloty urządzeń służące do wprowadzania wody do wód lub urządzeń wodnych,
- g) stałe urządzenia służące do połowu ryb lub do pozyskiwania innych organizmów wodnych,
- h) mury oporowe, bulwary, nabrzeża, pomosty, przystanie, kąpieliska,
- i) stałe urządzenia służące do dokonywania przewozów międzybrzegowych.

Natomiast jeśli takie przedsięwzięcie polega na wykonaniu urządzenia wodnego lub robotach związanych z odbudową, remontem i rozbiórką tych urządzeń wodnych, i jest przedsięwzięciem:

- mogącym znacząco oddziaływać na środowisko lub
- innym niż ww. przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony (tzw. III grupa)

wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.).

Dla decyzji tej prowadzi się postępowanie na zasadach ogólnych wynikających z ustawy ooś, z pewnymi wyjątkami. Dla decyzji na takie urządzenia wodne lub roboty związane z odbudową, remontem i rozbiórką tych urządzeń nie stosuje się art. 74 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 1a–1c ustawy ooś, tj. wymogu dołączenia wypisu i wrysu z planu miejscowego, wypisu z rejestru gruntów, niezależnie od ilości stron biorących udział w postępowaniu, a także art. 80 ust. 2 ustawy ooś, tj. nie sprawdza się zgodności z planem miejscowym takich inwestycji.

Organem właściwym do wydania decyzji w tych sprawach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Dla tych inwestycji kartę informacyjną przedsięwzięcia i raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedkłada się w jednym egzemplarzu wraz z ich zapisem w formie elektronicznej. W decyzji środowiskowej należy określić warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000. Postępowanie dla wykonania urządzeń wodnych i robót kwalifikujących się do III grupy (art. 7 ust. 2 pkt 2 opisywanej ustawy) wszczynają się na wniosek podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia. Wszystkim decyzjom o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisywa-

nych przedsięwzięć nadaje się z mocy prawa rygor natychmiastowej wykonalności.

Wprowadzono też pewne ograniczenia do postępowania odwoławczego, gdzie odwołujący się powinien w swoim podaniu wskazywać swój interes prawny lub obowiązek oraz wskazywać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody na potwierdzenie swych zarzutów i żądań. Ograniczono zatem dowolność treści odwołania, co pozwala na szybsze i konkretniejsze załatwienie sprawy przez organ II instancji. Wskazano, iż do organizacji ekologicznych stosuje się przepisy ustawy ooś, a do zawiadamiania stron o kolejnych etapach postępowania, art. 49 kpa, bez względu na liczbę stron w postępowaniu.

Ad. 2) *Ustawa o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu* określa zasady tychże odbudów, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku powodzi, wiatru, osunięcia ziemi lub działania innego żywiołu, a także zagospodarowania terenów oraz zasady i tryb nabywania nieruchomości w celu realizacji miejscowych planów odbudowy w związku z osunięciem ziemi – na obszarze i w okresie określonych specjalnym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 3 tej ustawy, do odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku żywiołów w zakresie nieuregulowanym tą ustawą stosuje się przepisy Prawa budowlanego. Zatem ustawa ma charakter szczególny w stosunku do Prawa budowlanego i wyłącza jego stosowanie w tym zakresie, w którym sama reguluje postępowanie.

Ustawa w art. 4 ust. 1 definiuje **odbudowę** jako odtworzenie obiektu budowlanego w całości lub w części:

- a) o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego – w dotychczasowym miejscu,
- b) o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego albo o innych wymiarach – na terenie tej samej gminy w innym miejscu wskazanym w miejscowym planie odbudowy, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

– przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Zasadą w tych postępowaniach jest **zgłoszenie budowlane**. Art. 7 ust. 1 ustawy mówi, iż nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, odbudowa zniszczonych w wyniku działania żywiołu obiektów liniowych – z wyjątkiem linii kolejowych o znaczeniu państwowym; budowli regulacyjnych na wodach oraz urządzeń wodnych oraz obiektów budowlanych o kubaturze mniejszej niż 1000 m³ i nie wyższych niż 12 m nad poziomem terenu. Dalej wprost ustawa mówi, że zgłoszenia właściwemu organowi architektoniczno-budowlanemu wymaga odbudowa ww. obiektów liniowych oraz obiektów kubaturowych, z wyjątkiem obiektów gospodarczych i składowych usytuowanych na działkach siedliskowych. Ze zgłoszenia zostały wyłączone zniszczone żywiołem budowle na wodach oraz urządzenia wodne, których odbudowa nie wymaga żadnych pozwoleń budowlanych. Wyjątkiem od wymienionych zwolnień i zgłoszeń jest odbudowa obiektów budowlanych wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się na terenach Pomników Zagłady lub ich stref ochronnych – bowiem te odbudowy wymagają uzyskania pozwolenia na budowę.

Kolejny wyjątek od zasady zgłoszenia wprowadza art. 8 ust. 2 ustawy, który mówi, iż właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej **może nałożyć**, w drodze decyzji, **obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę** określonego obiektu budowlanego lub wykonanie określonych robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, jeżeli ich realizacja może m.in. **spowodować pogorszenie stanu środowiska** warunków zdrowotno-sanitarnych.

Jednak już zgodnie z art. 8 ust 2a ustawy, w przypadku odbudowy obiektów budowlanych na podstawie tej ustawy (zdefiniowanej w art. 4 ust. 1, j.w.) dotyczącej **obiektu wymagającego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000**, właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej obligatoryjnie **nakłada**, w drodze decyzji, **obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę określonego obiektu budowlanego lub wykonania określonych robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia**.

Najistotniejszy z punktu widzenia postępowania ocenowego jest zapis art. 9 ust. 2a, który mówi, iż odbudowa obiektu budowlanego, o której mowa w art. 4 pkt 1 lit. a, czyli odbudowa o wymiarach obiektu zniszczonego lub uszkodzonego w dotych-

czasowym miejscu, nie jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy ooś, o ile zachowane są parametry techniczne określone projektem budowlanym lub inną dokumentacją techniczną, dotyczącymi zniszczonego lub uszkodzonego obiektu. Zatem **dla takich obudów nie będzie przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko** ani wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.



Ad. 3) Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych wprowadziła do porządku prawnego pojęcie budowli przeciwpowodziowych rozumianych jako: kanały ulgi, poldery przeciwpowodziowe, stopnie wodne i zbiorniki retencyjne posiadające retencje powodziową, suche zbiorniki przeciwpowodziowe, wały przeciwpowodziowe, wrota przeciwsztormowe, wrota przeciwpowodziowe, kierownice w ujściach rzek do morza oraz budowle ochrony przed powodzią morską, wraz z obiektami związanymi z nimi funkcjonalnie.

Dla budowli przeciwpowodziowych przyjęto szczególny tryb zgody budowlanej w postaci decyzji

o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowej (art. 1 i 4 ustawy z 8 lipca 2010).

Ustawa wprowadziła te budowle (a ściślej decyzję w sprawie realizacji tych budowli) jako punkt 18 do art. 72 ustawy ooś, określającego katalog decyzji, przed którymi wymaga się uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzję środowiskową dla tych budowli wydaje się na zasadach ogólnych, z kilkoma wyjątkami w procedurze:

- wniosek i załączniki decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach składa się w dwóch egzemplarzach,
- organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej niezwłocznie zawiadamia organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji oraz o wydaniu takiej decyzji,
- **termin wydania decyzji środowiskowej wynosi 45 dni** od dnia złożenia wniosku, jednak do terminu tego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, w szczególności w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Właściwym do wydania takiej decyzji również będzie regionalny dyrektor ochrony środowiska. Skrócenie terminów załatwienia sprawy oraz niezwłoczna komunikacja między organem wydającym decyzję a organem wyższego stopnia mają w znacznym stopniu przyspieszyć procedurę w tych sprawach.

Dla budowli przeciwpowodziowych, (podobnie jak dla opisanych wyżej urządzeń wodnych) do wniosku o wydanie opinii w postępowaniu scree-

ningowym nie przedkłada się wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy ooś). Podobnie zmieniono art. 74 ust. 1 pkt 5 ooś, w którym do listy wyłączeń z obowiązku dołączania do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisów i wrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dopisano również budowle przeciwpowodziowe – co oznacza, że nie bada się ich zgodności z planem miejscowym. Zwolnienie to rozciąga się na całe postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czyli również na opinię inspektora sanitarnego i opinię dyrektora urzędu morskiego, jeśli jest właściwy w sprawie. Wyraźnie potwierdza to też zmieniony art. 80 ust. 2 ustawy, który zwalnia z badania zgodności z planem budowle przeciwpowodziowe.

Zwolnienie budowli przeciwpowodziowych z dostarczania wypisów i wrysów z planów miejscowych dotyczy też postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 96 ust. 3 pkt 5 ustawy ooś).

Należy zwrócić uwagę, iż decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji przeciwpowodziowych dopisano również w art. 77 ust. 4 pkt 2 i ust. 5, które dotyczą uzgodnienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (w ramach postępowań „inwestycyjnych” określonych w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18). Przepisy te będą miały bardzo wąskie zastosowanie, ponieważ zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy w sprawie wydawania decyzji dla budowli przeciwpowodziowych, a zgodnie z art. 6 ustawy



Fot. Michał Filas

oś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. Zatem w sytuacji budowli przeciwpowodziowych zmienione zapisy art. 77 ustawy oś byłyby przepisem martwym, gdyby nie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. h, który mówi, iż RDOŚ będzie właściwy do wydawania decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć polegających na **zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć** wymienionych w lit. a–g. Ponieważ budowle przeciwpowodziowe znalazły się poza tym wyliczeniem (litera „i” artykułu 75), należy wnioskować, iż dla zmiany lub rozbudowy budowli przeciwpowodziowych właściwym w sprawie będzie organ gminy, a zatem RDOŚ będzie mógł wydawać postanowienie uzgadniające z art. 77 ustawy oś. W pozostałych przypadkach RDOŚ, zgodnie ze zmienionym art. 82 ust. 4 ustawy oś będzie przedstawiał stanowisko w prawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w trakcie ponownej oceny **w samej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**. Wszystkie przepisy dotyczące procedury ponownej oceny rozciągnięte zostały również na budowle przeciwpowodziowe – inwestycje te dopisano do wyliczeń w art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 82 ust. 2 i art. 88 ustawy oś oraz przepisów z nimi powiązanych.

Podobnie na budowle przeciwpowodziowe rozciągnięto przepisy dotyczące analizy porealizacyjnej nałożonej w decyzji inwestycyjnej po ponownej ocenie oddziaływania na środowisko (art. 94 ust. 1 ustawy oś).

Zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt 1 lit. b decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych mogą być przedmiotem postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

2.2. Ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

2.2.1. Przypadki przeprowadzania ponownej oceny

Przepisy regulujące zagadnienie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uległy niewielkiej modyfikacji w dniu 17 kwietnia 2009 r., kiedy to w art. 88, 89, 90, 92, 93, 94 i 95, dodano decyzję wymienioną w art. 72 ust. 1

pkt 14. Wprowadzone zmiany były konsekwencją zmiany katalogu decyzji zawartego w art. 72 ustawy i spowodowały, że ponowna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzana jest także w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Te same przepisy z zakresu ponownej oceny uległy kolejnej zmianie w dniu 25 sierpnia 2010 r., kiedy weszła w życie *ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych*, która spowodowała rozszerzenie katalogu decyzji wymagających wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Tym samym powiększył się katalog przypadków, w których możliwe jest przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko i w chwili obecnej taka możliwość dotyczy następujących decyzji zezwalających na realizację przedsięwzięcia:

1. decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części – wydawanych na podstawie ustawy Prawo budowlane (art. 72 ust. 1 pkt 1),
2. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – wydawanej na podstawie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (art. 72 ust. 1 pkt 10),
3. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego w rozumieniu przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (art. 72 ust. 1 pkt 14),
4. decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w rozumieniu przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (art. 72 ust. 1 pkt 18).

Organy właściwe do wydania wymienionych wyżej decyzji zezwalających na realizację przedsięwzięcia zostały omówione w Zeszytach nr 1 (str. 51-52) i do chwili obecnej w tym zakresie nie nastąpiły żadne zmiany. W uzupełnieniu należy tylko dodać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 specustawy

przeciwpowodziowej, decyzję o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych wydaje wojewoda.

2.2.2. Zawieszenie postępowania

W dniu 20 lipca 2010 r. w art. 88, dotyczącym ogólnych zasad przeprowadzania ponownej oceny, zmianie uległ ust. 4. Dotychczasowe brzmienie tego przepisu powodowało, że w przypadku stwierdzenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, istniała konieczność zawieszenia postępowania do czasu zakończenia oceny oddziaływania na środowisko. Zakończeniem oceny oddziaływania na środowisko, jest w tym przypadku postanowienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Gdyby zatem organ zawiesił postępowanie do czasu zakończenia oceny, nie mógłby podejmować żadnych czynności, w tym również wydać wspomnianego wyżej postanowienia. Przepis w nowym brzmieniu, nakazuje organom właściwym do wydania decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (starosta albo wojewoda) zawiesić postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko. Oczywiście zawieszenie postępowania powinno nastąpić dopiero po upływie terminu do wniesienia zażaleń na postanowienie o obowiązku sporządzenia raportu. Skutkiem przedwczesnego zawieszenia postępowania będzie brak możliwości podejmowania jakichkolwiek czynności, zarówno przez organ I, jak i II instancji.

Postanowienie o zawieszeniu postępowania jest niezaskarżalne, pomimo że ustawa akurat w tym przypadku nie zawiera żadnych regulacji. Nie można jednak stosować tutaj przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*, ponieważ art. 97 kpa przewiduje całkowicie odmienne przypadki zawieszenia postępowania. Skoro podstawę prawną do zawieszenia postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko określa ustawa ooś, która nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia na wydane w tym zakresie postanowienie, oznacza to, że jest ono niezaskarżalne.

Po przedłożeniu przez inwestora raportu, organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia zobowiązany jest podjąć postępowanie, poprzez wydanie w tej sprawie postanowienia, które również jest niezaskarżalne.

2.2.3. Postanowienie uzgadniające

Druga zmiana przepisów z zakresu ponownej oceny dotyczy wydawania opinii przed wydaniem przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska postanowienia kończącego ponowną ocenę. Nowym organem zajmującym stanowisko w drodze opinii jest dyrektor urzędu morskiego, w przypadku przedsięwzięć realizowanych na obszarze morskim. O opinię tego organu regionalny dyrektor ochrony środowiska występuje dodatkowo, oprócz wystąpienia do jedyne dotychczas organu opiniującego, tj. organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Niestety pozostałe przepisy dotyczące zasad wydawania opinii w ramach ponownej oceny, takie jak art. 90 ust. 5 (określający dokumenty konieczne do przedłożenia organowi opiniującemu) oraz ust. 6 tego samego artykułu (określający termin na wyrażenie opinii) nie dotyczą nowo dodanego ustępu 2a. Pomimo tego, w celu sprawnego prowadzenia postępowania, wskazane jest stosowanie przez analogię powyższych przepisów, zwłaszcza jeśli chodzi o dokumenty niezbędne do wydania opinii. Z pewnością jednak nie będzie tutaj miał zastosowania art. 78 ust. 4 ustawy ooś, wskazujący iż niewydanie opinii w ustawowym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń, ponieważ odnosi się on bezpośrednio do organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W tej sytuacji regionalny dyrektor ochrony środowiska będzie zobowiązany czekać na opinię dyrektora urzędu morskiego. Jeśli chodzi o formę opinii wyrażanej przez właściwe organy, ustawa nie zawiera żadnych regulacji, w związku z czym może to być zarówno zwykłe pismo jak i postanowienie wydane na podstawie art. 123 kpa. Obydwie opinie będą niezaskarżalne, jednakże trzeba pamiętać, że zgodnie z art. 142 kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie można zaskarżyć w odwołaniu od decyzji. A zatem w przypadku wydania postanowienia wyrażającego opinię należy się spodziewać, że może ono zostać zaskarżone w odwołaniu od decyzji środowiskowej, co jedynie skomplikuje postępowanie, prawdopodobnie nie wnosząc skutecznych argumentów, ponieważ w rzeczywistości wystarczające jest zaskarżenie postanowienia „screeningowego”, będącego rezultatem ustaleń wszystkich wymaganych opinii.

Regionalny dyrektor ochrony środowiska może wydać postanowienie uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko po dokonaniu wszystkich usta-

wowo wymaganych czynności procesowych, tj.: przeprowadzeniu udziału społeczeństwa, uzyskaniu opinii organu inspekcji sanitarnej (bądź upływie terminu na jej wydanie), a także wydaniu opinii przez dyrektora urzędu morskiego (w przypadku przedsięwzięć realizowanych na obszarze morskim). W uzupełnieniu opisu tego postępowania zawartego w Zeszycie nr 1 (str. 51–64) warto dodać, że postanowienie uzgadniające, wydane w ramach ponownej oceny, nie powinno powtarzać zapisów decyzji środowiskowej, jeżeli była ona wcześniej wydana. Taki wniosek nasuwa się po analizie treści art. 95 ust. 2 ustawy ooś, z którego wynika, że uzasadnienie decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia, powinno odnosić się zarówno do zapisów decyzji środowiskowej jak i postanowienia wydanego po przeprowadzeniu ponownej oceny.

PRAKTYKA

Z dotychczasowej praktyki funkcjonowania ustawy ooś wynika, iż instytucja ponownej oceny wciąż jeszcze, wypracowuje swoje miejsce w systemie i jej stosowanie rodzi wiele problemów. Poniżej omówiono zagadnienia rodzące najwięcej pytań ze strony urzędów i inwestorów.

Zakres ponownej oceny zdefiniowany jest w art. 93 ustawy ooś i w jej wyniku organ może:

- nałożyć na wnioskodawcę obowiązki dotyczące **przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych**, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy Poś,
- nałożyć na wnioskodawcę obowiązki dotyczące ograniczania **transgranicznego oddziaływania** na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko;
- nałożyć na wnioskodawcę **obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej**, określając jej zakres i termin przedstawienia;
- w przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Poś² – stwierdzić **konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania**, jeżeli konieczność ta nie została stwierdzona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- **zmienić** wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. c, czyli **wymagania dotyczące**

ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji inwestycyjnej (wymienionej w art. 72.1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś), jeżeli potrzeba zmiany została stwierdzona w ramach ooś przedsięwzięcia (dotyczy to decyzji wydawanych na podstawie Prawa budowlanego, decyzji na realizację drogi, lotniska i budowli przeciwpowodziowych);

- stwierdzić **konieczność wykonania kompensacji** przyrodniczej;
- nałożyć **obowiązek zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania** oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pamiętać też trzeba, iż jeśli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie ponownej oceny wynika, iż przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, to organ może wydać decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i o pozwoleniu na budowę, tylko jeśli zachodzą łącznie wszystkie przesłanki, o których mowa w art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*.

W praktyce opisany wyżej zakres możliwych działań budzi wątpliwości i organy ochrony środowiska stają często przed trudnymi pytaniami, „co można zmienić w trakcie ponownej oceny”.

Należy stwierdzić, iż na podstawie obowiązujących uregulowań oraz ze względu na miejsce ponownej oceny w systemie ocen oddziaływania na środowisko, w decyzji po ponownej ocenie **nie można m.in.** dokonać zmian, takich jak:

- zamiana wiaduktu na tunel,
- rezygnacja w wiadukcie lub dodanie wiaduktu,
- zmiana skrzyżowania na rondo,
- zmiana typu zaproponowanego ronda,
- zmiana trasy przebiegu drogi serwisowej,
- zmiana lokalizacji MOP, OUA etc. lub ich parametrów technicznych (np. MOP I zamiast planowanego MOP II etc),
- nowy przebieg przebudowywanej infrastruktury.
- zmiana lokalizacji przedsięwzięcia,
- zmiany, które wpływają na znaczące/nieznaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 (inventaryzacja oraz pełna ocena oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej musi zostać wykonana na I etapie, czyli etapie wydawania decyzji o środowisko-

² Art. 135 ust. 1 Poś: Jeżeli z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, z analizy porealizacyjnej albo z przeglądu ekologicznego wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania

wych uwarunkowaniach), ze względu na art. 93 ust. 4 ustawy ooś – podstawa decyzji odmownej

- zwiększanie emisji i innych charakterystyk, które zwiększają zakres oddziaływań,
- zmiana liczby wyburzeń.

Często pojawiają się pytania ze strony inwestorów, czy niewielkie zmiany lokalizacji mogą być przedmiotem ponownej oceny. Nie jest możliwe dokładne wskazanie, jak „niewielkie” odchylenie trasy, nieznaczne zmiany przebiegu przebudowywanej infrastruktury, czy zmiana harmonogramu realizacji projektu wchodzi z zakres ponownej oceny. Kwestie te wymagają każdorazowo indywidualnej oceny. Najczęściej decydującym będzie tu aspekt zajętości terenu, który nie był przewidziany pierwotnie jako miejsce realizacji przedsięwzięcia.

UWAGA: Nie istnieje możliwość rezygnacji z wariantowania na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i skutecznego uzupełnienia go na etapie ponownej oceny.

W zakres ponownej oceny wpasowują się natomiast uzasadnione zmiany, takie jak:

- – zmiana lokalizacji i parametrów przejeżdż dla zwierząt
 - – zmiana parametrów i lokalizacji ekranów akustycznych,
 - – zmiany w zakresie nasadzeń roślinności,
 - – zmiany sposobów odwodnienia i oczyszczania spływów z jezdnii.
- w granicach określonych decyzją środowiskową.

Kwestia konieczności przeprowadzenia **inwentaryzacji przyrodniczej na etapie ponownej oceny** zależna jest od indywidualnego przypadku, ale **nie można jej wykluczyć**, np. w przypadku, gdy dane środowiskowe są już nieaktualne ze względu na długi odstęp czasu pomiędzy uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a przeprowadzeniem ponownej oceny. Generalną zasadą jest tu konieczność przedstawienia na etapie ponownej oceny aktualnego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zakres raportu na etapie ponownej oceny określony jest w art. 67 ustawy ooś. Powinien on obejmować całość materiału, który wchodził w zakres raportu na etapie pierwszej oceny i dodatkowo elementy wymagane do oceny ponownej. Ustawa nie formułuje w tym zakresie wyjątku. Ocenie podlega całość informacji. Należy pamiętać, że ponowna ocena nie dotyczy tylko analizy nowych okoliczności, lecz całości planowanego przedsięwzięcia, ponownie je ocenia, z uwzględnieniem warunków ustalonych w decyzji o środowiskowych uwarunko-

waniach, w odniesieniu do wariantu określonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Z punktu widzenia racjonalności postępowania, taki raport powinien odnosić się do tego, co było określone w decyzji środowiskowej, nadto zawierać opis dodatkowych warunków wynikających z innych decyzji, np. pozwolenia wodnoprawnego, a skupiać się powinien na warunkach i okolicznościach, dla których przeprowadza się ponowną ocenę.

W postanowieniu uzgadniającym realizację przedsięwzięcia wydanym w trybie ponownej oceny należy warunki precyzyjnie opisać i uzasadnić, tak aby nie było wątpliwość, że zmieniane warunki określone wcześniej, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są już nieaktualne (dotyczy to tych, które rozstrzygają te same kwestie). Należy jednak mieć na względzie, by nie przekroczyć zakresu materialnego warunków określanych w trakcie ponownej oceny oraz nie powtarzać warunków „starych”, które nie są zmieniane.

Należy opisać tylko te, które dodano m.in. poprzez uszczegółowienie projektu budowlanego. Wynika to z zakresu ponownej oceny oraz elementów, które organ wydający decyzję inwestycyjną bierze pod uwagę wydając decyzję (art. 95.2 ustawy ooś).

Możliwe jest przeprowadzenie jednej ponownej oceny dla przedsięwzięcia, które uzyskało wcześniej dwie odrębne decyzje środowiskowe. Sytuacja taka może mieć miejsce np. w przypadku zlokalizowania decyzji częściowo na terenie zamkniętym – wówczas właściwe są dwa organy, które mogą rozstrzygnąć odmiennie, a nawet może się zdarzyć, że jedna z decyzji pierwotnych była wydana po przeprowadzeniu oceny, a druga bez oceny. W takich przypadkach jedna ponowna ocena wydaje się dopuszczalna, a nawet zalecana, ze względu na całościowe ujęcie inwestycji.

Jeśli jednak w trakcie wydawania pozwolenia na budowę – dla przedsięwzięcia, które realizowane będzie na obszarze dwóch województw – przeprowadzana będzie ponowna ocena oddziaływania na środowisko, to organ wydający pozwolenie na budowę powinien zwrócić się o przeprowadzenie ponownej oceny do tych regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, na których obszarze właściwości realizowane będzie przedsięwzięcie.

Kwestia ta wynika z kompetencji tych organów do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko na obszarze ich działania [art. 123 ust. 1 ustawy ooś] i nie jest powiązana z faktem, iż dla przedsięwzięcia uzyskano dwie decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.



2.3. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Art. 96 ustawy o oś ulegał już kilku zmianom, które zawsze były konsekwencją zmian wprowadzanych do innych przepisów. Zmiany te znajdują również odzwierciedlenie w treści art. 96 ust. 2 pkt 1, który zawiera odesłanie do katalogu decyzji określonego w art. 72 ust. 1. I choć przepis ten sam nie zmienia swojego brzmienia, to należy pamiętać, że jego zakres rozszerza się wraz z każdą zmianą art. 72 ust. 1.

W art. 96 zmianie uległ ust. 3, w którym wymienione są dokumenty jakie muszą być przekazane regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w przypadku uznania przez organ właściwy do wydania decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia, że planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Zmiany, będące konsekwencją wejścia w życie trzech ustaw, regulujących szczegółowe zasady realizowania inwestycji w zakresie terminalu, inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi oraz budowli przeciwpowodziowych, polegają na wyłączeniu obowiązku dołączania wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku tych inwestycji. Oznacza to, że regionalny

dyrektor ochrony środowiska decydując o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tych przedsięwzięć na obszary Natura 2000, nie bierze pod uwagę ustaleń planu miejscowego.

W przepisach z zakresu oceny oddziaływania przedsięwzięć na obszar Natura 2000, z dniem 20 lipca 2010 r. zmianie uległ art. 97, w którym dodano ust. 6a dotyczący przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim. W takiej sytuacji regionalny dyrektor ochrony środowiska ma obowiązek poinformować dyrektora urzędu morskiego o wydaniu postanowienia w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, czyli zarówno wtedy gdy taki obowiązek stwierdzi, jak i wtedy gdy stwierdzi brak potrzeby przeprowadzenia oceny. W odniesieniu do tych przedsięwzięć, regionalny dyrektor ochrony środowiska ma również obowiązek uzyskania opinii dyrektora urzędu morskiego, przed wydaniem postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000. Choć brak w tym zakresie szczegółowych przepisów należy sądzić, że opinia ta może być wydawana zarówno w drodze postanowienia, na które nie będzie przysługiwać zażalenie, jak i zwykłego pisma organu. Jeśli zaś chodzi o treść opinii, powinna ona obejmować warunki realizacji przedsię-

wzięcia w zakresie właściwości dyrektora urzędu morskiego, zgodnie z *ustawą z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej*.

Z zakresu omawianego w niniejszym punkcie wyjaśnienia wymaga kwestia podstawy prawnej postanowienia w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Jak wynika z treści art. 97 ust. 1 i 3 ustawy ooś, regionalny dyrektor ochrony środowiska stwierdza, w drodze postanowienia, obowiązek przeprowadzenia oceny oraz przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, określając jednocześnie zakres tego raportu. Z kolei na podstawie ust. 5 tego artykułu, ten sam organ, w przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, ma obowiązek stwierdzić, w drodze postanowienia, brak potrzeby przeprowadzenia oceny. W obu przypadkach zastosowanie znajdują przepisy art. 35 § 5 i 36

Kodeksu postępowania administracyjnego. W różny natomiast sposób potraktowano możliwość zażalenia tych postanowień. W przypadku pierwszego z nich ustawa wprost określa, iż zażalenie przysługuje. Takie rozwiązanie oraz charakter omawianego postanowienia wskazują, że jego podstawę prawną stanowi art. 123 kpa oraz art. 97 ust. 1 ustawy ooś. Inaczej przedstawia się to w przypadku drugiego z omawianych postanowień, bowiem w ust. 9 art. 97, ustawodawca zawarł odesłanie do art. 106 kpa, polegające na wyłączeniu stosowania § 3, 5 i 6 tego przepisu. To z kolei wskazuje, iż podstawę prawną postanowienia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, powinien stanowić art. 106 kpa, co jest o tyle nielogiczne, że postanowienie to nie jest stanowiskiem organu wymaganym przed wydaniem decyzji przez inny organ. Z tego względu w jego podstawie prawnej również należy podawać art. 123 kpa i dodatkowo art. 97 ust. 5 ustawy ooś.



3. GDOŚ, rdoś i pozostałe organy



Fot. Jan Balcerzak

Przepisy określające właściwość organów w odniesieniu do procedury ocen oddziaływania na środowisko uległy zmianie przede wszystkim w zakresie związanym z opiniowaniem i uzgadnianiem na różnych etapach procedury, zarówno w przypadku oceny strategicznej jak i indywidualnej. Do organów właściwych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko, dołączył dyrektor urzędu morskiego, który swoje zadania będzie wykonywał w przypadku gdy projekt dokumentu lub przedsięwzięcie będą realizowane na obszarze morskim. W zależności od procedury udział tego organu w ocenie oddziaływania na środowisko przedstawia się następująco.

- Strategiczna ocena oddziaływania:
 1. uzgadnianie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 47)
 2. uzgadnianie w przedmiocie odstąpienia od przeprowadzania oceny (art. 48)
 3. uzgadnianie zakresu i stopnia szczególności prognozy (art. 53)
 4. opiniowanie projektu dokumentu wraz z prognozą (art. 54)
- Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko
 - w ramach decyzji środowiskowej:
 1. wydawanie opinii w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 64 ust. 1a)
 2. wydawanie opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 70 ust. 1a)

3. uzgadnianie warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 77 ust. 1 pkt 1)

- w ramach ponownej oceny oddziaływania:
 1. wydawanie opinii przed wydaniem przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia (art. 90 ust. 2a)
- w ramach oceny oddziaływania na obszar Natura 2000:
 1. wydawanie opinii przed wydaniem przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 98 ust. 3a),

Uwaga: w przypadku procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 udział dyrektora urzędu morskiego przejawia się również w obowiązku poinformowania tego organu przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska o wydaniu postanowienia w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny (art. 97 ust. 6a).

W przepisach dotyczących regionalnego dyrektora ochrony środowiska, wprowadzono nowy zapis, porządkujący zależności pomiędzy tym organem a Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Tak jak w dotychczas obowiązującym stanie prawnym, regionalny dyrektor ochrony środowiska pozostaje terenowym organem administracji rządowej niezespolonej, właściwym w sprawach określo-

nych w ustawie, jako organ I instancji. Natomiast zgodnie z nowym przepisem art. 123 ust. 1a, regionalny dyrektor ochrony środowiska podlega Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska.

W zakresie właściwości organów istotne są także zmiany dotyczące regionalnego dyrektora ochrony środowiska, jako organu właściwego w sprawach przedsięwzięć na terenach zamkniętych. Po pierwsze od dnia wejścia w życie *ustawy z dnia 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*, tj. od dnia 20 lipca 2010 r., regionalny dyrektor ochrony środowiska nie jest organem właściwym w sprawach ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych. Zadanie to powróciło do wojewody, a organem wyższego stopnia w tych sprawach ponownie stał się Minister Infrastruktury.

Drugą poważną zmianę w kontekście wykonywania obowiązków organu ochrony środowiska dla przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zamkniętych spowodowała *ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 28, poz. 145)*, która weszła w życie z dniem 12 marca 2010 r. Wprowadziła ona nowe zadanie regionalnego dyrektora,

określone w art. 131 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, tj. wykonywanie zadań, w tym wydawanie decyzji oraz zlecanie ekspertyz z zakresu gospodarki odpadami. Spośród szczegółowych obowiązków (w stosunku do terenów zamkniętych – ponieważ tylko dla tych terenów RDOŚ posiada właściwość) określonych w ustawie o odpadach, można dla przykładu wymienić:

1. zatwierdzanie programu gospodarki odpadami oraz odpadami niebezpiecznymi,
2. wydawanie zezwoleń na prowadzenie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów,
3. wydawanie zezwoleń na zbieranie lub transport odpadów,
4. zatwierdzanie instrukcji eksploatacji składowiska odpadów,
5. wydawanie zgody na zamknięcie składowiska odpadów.

Inne zmiany dotyczące GDOŚ, rdoś oraz organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej zostały już szczegółowo opisane w części dotyczącej zmian w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. Podsumowując najważniejsze skutki zmian w tym zakresie można ująć je w sposób przedstawiony w Tabeli 2.

Tabela 2. Zestawienie zmian w zakresie właściwości organów dykcji ochrony środowiska oraz organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (kolorem szarym wyróżniono stan obowiązujący przed omawianymi zmianami).

RODZAJ DOKUMENTU		Organ ochrony środowiska		Organ PIS		
		GDOŚ	RDOŚ	GIS	PWIS	PPIS
Dokumenty opracowywane przez naczelne lub centralne organy administracji rządowej		X ¹		X ¹		
		X		X		
Dokumenty inne niż opracowywane przez naczelne lub centralne organy administracji rządowej	Studium		X		X	
			X			X
	MPZP		X			X
			X			X
	Pozostałe		X		X	
			X		X	
Dokumenty obejmujące obszar dwóch województw		Brak rozwiązań				
			X ²		X ²	
Dokumenty obejmujące obszar więcej niż dwóch województw		Brak rozwiązań				
		X ²		X ²		

¹ Poprzedni stan prawny dotyczył tylko centralnych organów administracji rządowej.

² W porozumieniu z zainteresowanym organem.

4. Przepisy przejściowe ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...)

Po wejściu w życie ustawy w jej pierwotnym brzmieniu, tj. po 15 listopada 2008 r., bardzo ważną rolę odegrały przepisy przejściowe, dotyczące procedur z zakresu ocen oddziaływania na środowisko, zawarte w art. od 153 do 157. Z jednej strony pozwoliły one na płynne wprowadzenie nowych zasad, zaś z drugiej zapewniły jednolite podejście do generalnych kwestii w procedurze. Takim przykładem jest art. 153, który w przypadku postępowań wszczętych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, dał możliwość ich kontynuowania zgodnie z tymi przepisami. Jednak z uwagi na systemową zmianę wprowadzoną nową ustawą, tj. brak możliwości wniesienia zażalenia na postanowienia uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia, ten sam przepis w ust. 2, wyłączał ten środek zaskarżenia również w stosunku do postanowień wydanych na podstawie przepisów ustawy Poś. W przepisie tym zostały wymienione organy, których rozstrzygnięcia podlegały regulacjom w nim określonym i były to organy właściwe w zakresie uzgodnień w stanie prawnym obowiązującym do dnia 14 listopada 2008 r. Tym samym nie został wymieniony Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, choć to właśnie te organy przejęły zadania z zakresu ocen oddziaływania na środowisko należące dotychczas do Ministra Środowiska, wojewody, marszałka województwa, dyrektora urzędu morskiego i starosty. Brak literalnego wskazania nowych orga-

nów w art. 153 ust. 2 powodował liczne nieporozumienia odnośnie możliwości zaskarżenia postanowień uzgadniających, a wiele spraw zostało zaskarżonych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W każdym jednak przypadku, Sąd konsekwentnie stwierdzał, że postanowienia uzgadniające nowoutworzonych organów są niezaskarżalne. Przykładem takiego orzeczenia jest wyrok z dnia 22 października 2009 r. sygn. akt IV SA/Wa 1263/09, w którym Sąd uznał, iż „W sytuacji gdy ustawodawca w art. 153 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) wykluczył możliwość wnoszenia zażaleń od postanowień wydawanych przez marszałków województw w sprawach rozstrzyganych na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 144 – a więc w sprawach wszczętych na podstawie przepisów ustawy z 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a nie zakończonych decyzją ostateczną, to konsekwentnie należy przyjąć, iż zażalenia nie przysługują także od postanowień wydanych przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, jako organów które przejęły kompetencje marszałków województw w tych sprawach”.

Dodany ust. 2a w art. 153 wymienia postanowienia uzgadniające Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, wydane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska, ostatecznie porządkując powyższe zagadnienia z dniem 20 lipca 2010 r.

III.

**Przepisy przejściowe
Ustawy z dnia 21 maja 2010 r.**

**O zmianie ustawy
o udostępnianiu informacji
o środowisku (...).**

PRZEPISY PRZEJŚCIOWE USTAWY Z DNIA 21 MAJA 2010 R. O ZMIANIE USTAWY O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU (...)

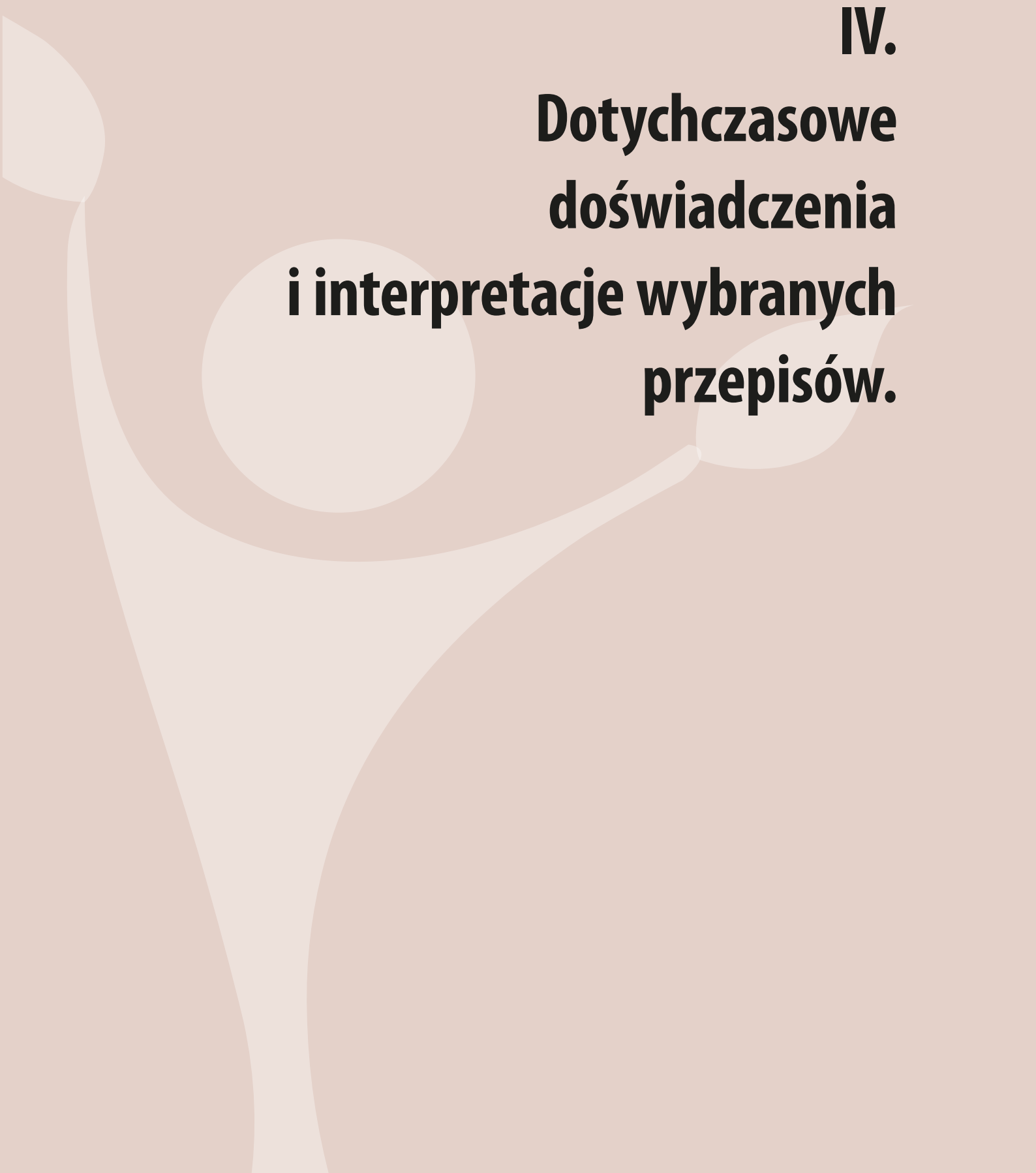
Przepisy art. 6, 7 i 8 *ustawy z dnia 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*, zawierają regulacje przejściowe, lecz tylko dwa z nich dotyczą ocen oddziaływania na środowisko i właśnie one zostaną tutaj omówione.

Treść art. 6 dotyczy uchylonego z dniem 20 lipca 2010 r. przepisu pozwalającego na przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, dla którego wydano już decyzję zezwalającą na realizację inwestycji lub poprzedzającą ją decyzję środowiskową, a następnie wyznaczony został nowy obszar Natura 2000. Dla tych właśnie przypadków ustawodawca przewidział możliwość kontynuowania wszczętych już postępowań na zasadach dotychczasowych. Podkreślić na-

leży, że w nowym stanie prawnym, poza przypadkami wskazanymi wyżej, prowadzenie takich postępowań nie będzie już możliwe.

Przepis art. 8 zawiera odesłanie do przepisów obowiązujących od dnia 20 lipca 2010 r., w przypadku zmian decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, czyli tych które zostały wydane jeszcze na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska. Powyższy przepis przede wszystkim umożliwi dokonywanie zmian tych decyzji, co wcześniej nie było możliwe, oraz stanowi, że zmiany te będą mogły być dokonywane wyłącznie na zasadach określonych w nowych przepisach z zakresu ocen oddziaływania na środowisko.



A large, stylized graphic of a leaf or branch in shades of beige and light brown, positioned on the left side of the page. The graphic consists of several overlapping shapes, including a large circle and a long, curved stem-like element.

**IV.
Dotychczasowe
doświadczenia
i interpretacje wybranych
przepisów.**

1. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko



W praktyce pewne wątpliwości odnośnie obowiązku przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania budzą projekty planów ochrony parków krajobrazowych lub narodowych. W tym kontekście należy przytoczyć niektóre przepisy ustawy ooś; zgodnie z art. 46 pkt 2, przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają plany w dziedzinie wykorzystywania terenu wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto zgodnie z pkt 3 tego artykułu, przeprowadzenia sooś wymagają projekty polityk, strategii i dokumentów, których realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000, jeżeli nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony. Przeprowadzenie strategicznej oceny jest wymagane także w przypadku projektów dokumentów, innych niż wymienione w art. 46, jeżeli w uzgodnieniu z właściwym organem, o którym mowa w art. 57, organ opracowujący projekt dokumentu stwierdzi, że wyznaczają one ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub że realizacja postanowień tych dokumentów może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko. A zatem projekty wspo-

mnianych na wstępie dokumentów będą podlegać strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, wówczas, gdy należą do wyżej wymienionych polityk, strategii, planów lub programów sektorowych lub gdy mogą powodować znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, jeżeli nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000, a także w sytuacji, gdy w uzgodnieniu z właściwym organem, organ opracowujący projekt dokumentu stwierdzi, że wyznaczają one ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub że realizacja postanowień tych dokumentów może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko.

Podobne wątpliwości dotyczą planów urządzenia lasu (PUL) lub uproszczonych planów urządzenia lasu lecz również w tym przypadku należy wskazać art. 46 pkt 2 (projekt dokumentu w dziedzinie leśnictwa) oraz art. 46 ust. 3 ustawy ooś. Ponadto istotne jest, że jakkolwiek PUL lub uproszczone plany urządzenia lasu powinny uwzględniać szeroko rozumianą ochronę przyrody, to jednak dalej pozostają podstawowymi planami gospodarki leśnej, które nie są bezpośrednio związane z ochroną obszarów Natura 2000. W związku z powyższym projekty ww. dokumentów mogą wymagać

przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 46 pkt 3 ustawy transponującym art. 3 ust. 2 lit. b *dyrektywy 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko korespondującymi z zapisami art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* o brzmieniu: „każdy plan lub przedsięwzięcie, które nie jest bezpośrednio związane lub konieczne do zagospodarowania obiektu, ale który może na nie w istotny sposób oddziaływać, zarówno oddzielnie jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, będzie podlegać odpowiedniej ocenie jego skutków dla danego obiektu z punktu widzenia założeń jego ochrony”.

Wyżej wymieniony normy prawne zawierają ogólny warunek, który należy każdorazowo indywidualnie odnieść do projektu dokumentu, nie będącego projektem planu lub programu, o którym mowa w art. 46 pkt 1 i 2 ustawy. Powyższe sprawia, że grupa dokumentów podlegających pod ten punkt ustawy ma charakter otwarty i trudno z góry jednoznacznie określić, jakie plany i programy zostaną do niej zakwalifikowane.

Możliwość znaczącego oddziaływania PUL na obszary Natura 2000 wynika z faktu, iż plany te mają wpływ na kształtowanie się cech drzewostanów oraz całych siedlisk przyrodniczych, będących miejscem występowania wielu chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym stanowiących przedmiot ochrony obszarów Natura 2000. Potencjalny wpływ działań zaplanowanych w PUL na obszary Natura 2000 może być związany z m.in.:

- przeznaczaniem powierzchni do naturalnej sukcesji, co z jednej strony może pozytywnie wpływać na różnorodność biologiczną lub przeciwnie mogą utrudniać ochronę ekosystemów wymagających ochrony czynnej,
- niekorzystnym wpływem planowanych zabiegów gospodarczych na sąsiadujące ekosystemy,
- zmianami cech siedlisk gatunków roślin i zwierząt w wyniku przeprowadzanych zabiegów rębnych,
- uproszczeniem składu gatunkowego drzewostanów, z powodu niewykorzystania jego naturalnego zróżnicowania,
- uproszczeniem zróżnicowania wiekowego drzewostanów,
- wprowadzaniem na siedliska przyrodnicze gatunków ekologicznie (lub geograficznie) obcych.

Ustawa ooś nie precyzuje na jakim etapie opracowywania projektu dokumentu powinna zostać

rozpoczęta procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Z punktu widzenia nadrzędnego celu prowadzenia oceny strategicznej – zapewnienia właściwego uwzględnienia w projekcie dokumentu kwestii środowiskowych – zasadne jest jednak, aby wykorzystywana podczas postępowania ooś dokumentacja, była aktualna i jak najlepiej dopracowana pod względem merytorycznym. Dotyczy to zarówno założeń do projektu dokumentu, jak i projektu dokumentu, przedkładanych właściwym organom celem określenia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla tego projektu, w myśl art. 53 ustawy ooś, jak również projektu dokumentu wraz z prognozą, przedkładanych do zaopiniowania w trybie art. 54 ust. 1 ustawy ooś.

W sytuacji, gdy dokument poddawany jest strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, w trybie ustawy ooś, ustawodawca przewidział uzgadnianie przez właściwe organy zakresu prognozy oddziaływania na środowisko oraz wydawanie opinii o projekcie dokumentu wraz z prognozą.

Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie jest postępowaniem administracyjnym, dlatego nie ma podstaw do stosowania w niej przepisów *Kodeksu postępowania administracyjnego*. W przypadku stwierdzenia przez organ opiniujący braków i nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji, organ ten powinien wyrazić opinię i uzasadnić jej treść. Należy pamiętać, że w przypadku opiniowania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 25 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, nieprzedstawienie opinii w terminie (a zamiast tego wystosowanie prośby o uzupełnienie) może skutkować uznaniem, przez organ przedkładający projekt dokumentu wraz z prognozą, że dokument został zaakceptowany.

Jeżeli dokument przed jego przyjęciem zostanie zmieniony i zmiany te mogą mieć wpływ na zawartość prognozy, wówczas należy rozważyć ponowne uzgodnienie jej zakresu bądź konieczność wydania nowej opinii o projekcie dokumentu i prognozie.

Opracowania ekofizjograficzne sporządzane, w oparciu o art. 72 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, m.in. na potrzeby studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, są dokumentami, których określony



Fot. Jan Balcerzak

prawem zakres uwzględnia wszelkie elementy związane ze środowiskiem przyrodniczym, zapewniając możliwość zgromadzenia informacji służących sporządzeniu prognozy oddziaływania na środowisko, która posłuży właściwemu przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Konieczność ustalenia elementów przyrodniczych, których studium lub plan dotyczy, wynika z treści § 6 pkt 1 lit. a *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych* (Dz. U. Nr 155, poz. 1298) oraz z zapisów artykułu 51 ustęp 2 ustawy ooś.

Ze względu na zmienność przyrody, różnorodne znaczenie poszczególnych terenów dla występowania jej elementów czy funkcjonowania procesów, a w końcu odmienną sposobu zagospodarowania i oddziaływań wynikających z realizacji zapisów poszczególnych studium i planów, nie jest możliwe założenie i przyjęcie niezmiennego zakresu, szczególności i metodyki prowadzenia prac zmierzających do rozpoznania elementów przyrodniczych. W tym kontekście należy podkreślić, że organ opracowujący projekt studium czy planu, zgodnie z art. 53 ustawy ooś uzgadnia z właściwymi organami zakres i stopień szczególności informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Uzgodnienie to winno uwzględniać zapisy prawa dotyczące możliwości i konsekwencji zmiany zagospodarowania terenu, ww. zmienne uwarunkowania oraz fakt, że organ uzgadniający projekt planu lub studium akceptuje zmiany w środowisku przyrodniczym wynikające z realizacji studium lub planu.

W powyższym kontekście należy przytoczyć najważniejsze przepisy prawa dotyczące elementów przyrodniczych – na które może wpływać realizacja zapisów studium i planów – oraz wynikające z tego ograniczenia, w tym m.in. (pominięto tu zapisy dotyczące, innych niż Natura 2000, obszarów objętych ochroną):

- a) art. 55 ust. 2 ustawy ooś głosi, że projekt dokumentu studium i planu nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 (inventaryzacja przyrodnicza winna dostarczać danych wystarczających do rozstrzygnięcia o zakresie i istotności oddziaływania na obszar Natura 2000);
- b) art. 51 i 52 *ustawy o ochronie przyrody* oraz stosowne przepisy wykonawcze wprowadzają ograniczenia w stosunku do dziko występujących gatunków objętych ochroną (oraz wymieniają gatunki wymagające ochronny czynnej); podkreślenia wymaga fakt, że regionalny dyrektor ochrony środowiska będąc organem uzgadniającym studium lub plan, jest jednocześnie organem zarządzającym dziko występującymi gatunkami objętymi ochroną – zezwalającym na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do tych gatunków (zatem przed uzgodnieniem organ winien ustalić czy w wyniku wdrożenia studium lub planu może dojść do łamania zakazów – np. niszczenia siedlisk i ostoi – obowiązujących

w stosunku do dziko występujących gatunków objętych ochroną; szczególnego znaczenia rozpoznanie takie nabiera w przypadku organizmów rzadkich i zagrożonych wyginięciem, dla których w przyszłości – już po uzgodnieniu studium – organ może nie wydać zezwolenia na odstępstwa od zakazów w trybie art. 56 ust. 2 *ustawy o ochronie przyrody*);

- c) w wyniku realizacji zapisów studium lub planu możliwe są przypadki wystąpienia szkody w środowisku, w tym w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, skutkujące konsekwencjami określonymi w art. 9 ust. 2 *ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*, dlatego – szczególnie, jeżeli przedsięwzięcie realizowane na podstawie zapisów studium lub planu nie będzie wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – należy zidentyfikować możliwość wystąpienia szkody w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, będącej skutkiem realizacji studium lub planu (innymi słowy rzetelnie wykonana prognoza umożliwi rozpoznanie wystąpienia szkody, która nie będzie mogła zostać uwzględniona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Należy zatem stwierdzić, że rozpoznanie środowiska przyrodniczego winno być przeprowadzone w zakresie, w sposób i metodami, które umożliwią obiektywną identyfikację elementów, na które będzie oddziaływała realizacja założeń strategii lub planu. Szczególnie dotyczy to objętych prawem zasobów i składników przyrody, w stosunku do których obowiązują ograniczenia

funkcjonujące na podstawie polskiego i międzynarodowego prawa.

Jak zauważono powyżej, sposób rozpoznania elementów przyrodniczych środowiska nie może zostać ograniczony *a priori*, a każdorazowo winien być dostosowywany do prognozowanych skutków wynikających z realizacji studium lub planu. Należy przy tym zwrócić uwagę na możliwość, a nawet konieczność, przestrzennego rozróżnienia sposobów rozpoznania elementów przyrodniczych w ramach prognozowania wpływu realizacji jednego tylko dokumentu (np. ze względu na różne poziomy przewidywanych oddziaływań czy jakość i ilość zasobów przyrody).

Regionalny dyrektor ochrony środowiska winien uzyskać informacje wystarczające do rozstrzygnięć podejmowanych na podstawie art. 13 ust. 3 lit. a, art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 *ustawy o ochronie przyrody*.

Art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a *ustawy o ochronie przyrody* stwierdza, iż organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 lub 47 tej *ustawy*, sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko przedstawia „rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru”. Kompensacja przyrodnicza może i powinna być stosowana, zgodnie z tym zapisem, również w odniesieniu do innych elementów środowiska, w tym innych – nie będących gatunkami lub siedliskami przyrodniczymi, dla których wyznaczono obszar Natura – elementów przyrody.

2. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach



Fot. Andrzej Langowski

2.1. Postępowanie uzgodnieniowe

2.1.1. Ustalenie kręgu stron postępowania w postępowaniu uzgodnieniowym

Postępowanie uzgodnieniowe jest odrębnym postępowaniem, które toczy się na podstawie art. 106 kpa (z zastrzeżeniem art. 77 ust. 7 ustawy o oś). W konsekwencji zatem organ administracji, który prowadzi takie postępowanie (np. wójt, burmistrz, prezydent miasta) powinien samodzielnie ustalić krąg podmiotów posiadających przymiot strony w takim postępowaniu (Wyrok WSA w Warszawie, sygn. IV SA/Wa 638/08);

Ocena przymiotu strony nie powinna mieć miejsca w postępowaniu wpadkowym, gdyż przymiot strony ocenia się na podstawie przepisów prawa materialnego, mającego w sprawie zastosowanie i w orzeczeniu kończącym postępowanie. (Wyrok

NSA sygn. akt V SA 378/95, Wyrok NSA sygn. akt II GSK 139/05);

Zatem należy przyjąć, że **organ uzgadniający (RDOŚ) korzysta z ustaleń organu głównego**, doręczając stronom wydane orzeczenie. W razie wątpliwości co do rzeczywistego przymiotu stron w postępowaniu, organ uzgadniający powinien poinformować o nich organ prowadzący postępowanie główne i wówczas ten powinien rozstrzygnąć tę kwestię definitywnie w postępowaniu kończącym się wydaniem decyzji.

Ponadto należy zaznaczyć, iż **mieszkańcy osiedla (ulicy, dzielnicy, wsi itp.) nie posiadają zdolności administracyjnoprawnej** (NSA, sygn.: IV SA/Wa 688/08), zatem nie mogą być stroną żadnego postępowania administracyjnego jako taka zbiorowość, mogą występować indywidualnie jako strony postępowania.

Por. informacje nt. stron przy wydawaniu decyzji środowiskowych.

2.1.2. Uzupełnianie przedłożonej dokumentacji w postępowaniu uzgodnieniowym

Problem: jak postępować w przypadku wielokrotnych uzupełnień?

- Braki inne niż formalnoprawne, w zależności od ich rodzaju i skali, powinny być uzupełnione w określonym przez organ terminie; podstawą do wezwania jest art. 50 kpa; wezwanie opatrzone powinno być pouczeniem, że w razie nieuzupełnienia, rozstrzygnięcie nastąpi na podstawie posiadanych materiałów dowodowych;
- wszystkie braki należy wskazać w jednym wezwaniu do uzupełnienia;
- kiedy wnioskodawca nie czyni zadość wezwaniu i dochodzi do uzupełnień, które powodują brak spójności zgromadzonych informacji, lub zawierają sprzeczne informacje, należy wezwać do przedłożenia jednolitego dokumentu, w odpowiedniej ilości egzemplarzy;
- jeżeli przedłożona dokumentacja nie pozwala na określenie warunków realizacji przedsięwzięcia, należy **odmówić uzgodnienia.**(konsekwencja pouczenia w wezwaniu z art. 50 kpa – organ rozpatruje sprawę w oparciu o zebrany materiał dowodowy)
- UWAGA: w przypadku aneksu do raportu konieczny jest ponowny udział społeczeństwa (o ile raport był już poddawany udziałowi społecznemu, jeśli nie, to społeczeństwu przedstawia się po prostu całość dokumentacji).
- organy uzgadniające muszą mieć do uzgadniania ten sam materiał/raport, co organ wydający decyzję środowiskową. W razie konieczności, jeśli raport się zmieni, trzeba wysłać jeszcze raz dany raport do opinii/uzgodnień np. do inspekcji sanitarnej. Następnie organ prowadzący postępowanie główne opisuje w uzasadnieniu decyzji czy zmiany w dokumentacji dotyczyły zagadnień, które wymagały (lub nie) nowego uzgodnienia.

2.1.3. Badanie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp na etapie uzgodnienia

- Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, jest to obowiązek organu prowadzącego postępowanie główne;
- po stwierdzeniu sprzeczności zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami mpzp brak podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie,

w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (art. 46 ust. 3 ustawy Poś), analizy i oceny wpływu danego przedsięwzięcia (art. 47 ustawy Poś), czy też uzgodnień z art. 48 ustawy Poś (Wyrok z dnia 16.09.2008 r. NSA w Warszawie, sygn. II OSK 1036/07);

- **jeżeli organ uzgadniający stwierdzi brak zgodności planowanego przedsięwzięcia z mpzp, , powinien wydać postanowienie o odmowie uzgodnienia przedsięwzięcia, z mocy samego planu jako prawa miejscowego. Plan wiąże wszystkich na danym terenie, również organy ochrony środowiska. W uzasadnieniu postanowienia należy wskazać, jakie zapisy planu zostałyby złamane przez uzgodnienie RDOŚ.**

2.1.4. Wskazanie wariantu innego niż wnioskowany w postępowaniu uzgodnieniowym

- Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku tej zgody, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia; zatem w postępowaniu uzgodnieniowym organ uznający zasadność innego wariantu niż proponowany dokonuje uzgodnienia tego wariantu (jest to element oceny oddziaływania na środowisko), wówczas organ właściwy do wydania decyzji wy-stosowuje zapytanie do wnioskodawcy czy wskazany „nowy” wariant będzie przez niego realizowany. Jednocześnie organy mogą wezwać o uzupełnienie raportu, jeśli zachodzi taka konieczność, wówczas organ uzgadniający daje wezwanie do wiadomości organowi prowadzącemu postępowanie główne. Nowy wariant powinien być opisany na tyle szczegółowo, co dotychczasowy wariant inwestycyjny. Stosuje się klauzulę z art. 50 kpa – czyli w razie braku odpowiedniego uzupełnienia, organ rozpatruje sprawę na podstawie posiadanych materiałów, co w efekcie może skutkować nawet odmową uzgodnienia.

Organ wydający decyzję powinien w takich przypadkach przeprowadzić procedurę ooś od początku dla wskazanego wariantu, ponieważ społeczeństwo miało inne informacje na temat planowanego przedsięwzięcia, dla tego innego wariantu, jeśli raport był nie dość dokładny.

- Zgoda inwestora następuje w formie zwykłego pisma.
- Jeśli inwestor nie wskazuje żadnego wariantu, jest to brak formalny, ponieważ brak jest żądania i wówczas sprawa powinna pozostać bez rozpatrzenia.

2.1.5. Dodatkowe materiały po wydaniu postanowienia

- **Jeżeli przed wydaniem decyzji, a po uzgodnieniu, wnioskodawca przedłożył dodatkowe materiały w sprawie należy odpowiednio:**
 - gdy materiały dotyczą zmiany w zakresie planowanej działalności i przez to jest to nowe przedsięwzięcie – przeprowadzić nowe postępowanie;
 - gdy materiały stanowią uzupełnienie oceny wpływu na środowisko – należy przedłożyć je w całości organowi uzgadniającemu do powtórnego uzgodnienia.
- W takich sytuacjach nic się nie robi z poprzednim postanowieniem uzgadniającym. Rozstrzygnięcia uzgodnieniowe podjęte w postępowaniu wypadkowym nie mają samodzielnego bytu prawnego, są niezaskarżalne, zatem nie usuwa się ich z obrotu prawnego, tylko dokonuje się nowego uzgodnienia, które będzie stanowić podstawę do wydania decyzji.

2.1.6. Odmowa uzgodnienia

Podstawą odmowy uzgodnienia są:

- Podstawy merytoryczne, oparte na obowiązujących przepisach prawa, tj. w szczególności art. 135 ustawy Poś – przekroczenie standardów jakości środowiska, przy braku możliwości zminimalizowania oddziaływań i utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania; znaczące negatywne oddziaływanie na obszary Natura 2000 [jeśli nie zostaną spełnione przesłanki art. 34 ustawy o ochronie przyrody];
- Stwierdzenie niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami mpzp (patrz wyżej – pkt. 3 – **Jeżeli organ uzgadniający stwierdzi brak zgodności planowanego przedsięwzięcia z mpzp, powinien wydać postanowienie o odmowie uzgodnienia przedsięwzięcia**, plan wiąże wszystkich na danym terenie. W uzasadnieniu postanowienia należy wskazać, jakie zapisy planu zostałyby złamane przez uzgodnienie RDOŚ.
- Brak dokumentacji pozwalającej na określenie warunków środowiskowych, po bezskutecznych wezwaniach do uzupełnienia;

- **UWAGA:** Podstawą odmowy nie mogą być wątpliwości organu, których nie próbował wyjaśnić, lub w uzasadnieniu nie wykazał, że przeprowadził postępowanie wyjaśniające w tym zakresie.
- **Brak podstawy prawnej do prowadzenia postępowania uzgodnieniowego powinien skutkować odmową uzgodnienia.** Potwierdza to orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym wyrok NSA z dnia 6.10.2010 sygn. akt II OSK 1426/09, który stwierdza, iż „brak ustawowej przesłanki uwzględnienia żądania zgłoszonego we wniosku wszczynającym postępowanie administracyjne w danej sprawie nie powoduje, że to postępowanie staje się z tej przyczyny bezprzedmiotowym w świetle art. 105 § 1 kpa, tylko może ewentualnie oznaczać bezzasadność żądania strony”.

2.1.7. Środki zaskarżenia postanowień

- Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy ooś do uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia dokonywanych przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, nie stosuje się art. 106 § 5 kpa, co oznacza, iż na postanowienie uzgadniające nie służy zażalenie;
- Zgodnie z art. 142 kpa, postanowienia te będą mogły być zaskarżone w odwołaniu od decyzji środowiskowej kończącej postępowanie.

2.1.8. Umorzenie postępowania uzgodnieniowego

- Co do zasady artykuł 105 Kpa nie może stanowić podstawy prawnej wydania decyzji o umorzeniu postępowania w kwestiach rozstrzyganych w drodze postanowienia (NSA, sygn.: IV SA 606/88) = **nie można umorzyć tego postępowania na podstawie art. 105 kpa**;
- **UWAGA:** 11 kwietnia 2011 r. wchodzi w życie nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego (ustawa z dnia 3 grudnia 2010, Dz. U. 2011r. Nr 6 poz. 18), która zmienia art. 126 w ten sposób, że do postanowień będą miały zastosowanie zapisy art. 105 kpa, a zatem umarzenie postępowań uzgodnieniowych będzie możliwe!

2.1.9. Wznowienie postępowania uzgodnieniowego

- Zgodnie z art. 126 Kpa, przepisy art. 145–152 stosuje się do postanowień, od których przysługuje zażalenie; natomiast postanowienie uzgad-

niające jest niezaskarżalne, zatem niemożliwe jest również wznowienie postępowania w tym zakresie;

- Odmawia się wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem wydanym:
 - na podstawie art. 153 ustawy ooś, (stare postanowienie)
 - na podstawie art. 77 ust. 3 ustawy ooś, (nowe postanowienie)

ze względu na to, że jest to postanowienie, na które nie przysługuje zażalenie

2.2. Postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

2.2.1. Załączniki do decyzji

Pieczenie. Załączniki do decyzji, jeśli są jej integralnym elementem, powinny być opatrzone takimi samymi pieczęciami i podpisami jak decyzja główna.



Fot. Paweł Dębowski

Załącznik mapowy powinien, zgodnie z ustawą, obejmować przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz **obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie**. Przy określaniu przewidywanego terenu, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie należy brać pod uwagę

wszystkie oddziaływania generowane przez przedsięwzięcie, z uwzględnieniem oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótko-, średnio- i długoterminowych, stałych i chwilowych, również tych, dla których nie istnieją standardy środowiskowe, jak np. odory. Kierować się należy kryterium możliwości wystąpienia skutków w postaci rzeczywistego oddziaływania, które wcale nie musi być oddziaływaniem ponadnormatywnym.

2.2.2. Wszczęcie postępowania

Zgodnie z 61 ust. 4 kpa (*o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*). Przepisy dotyczące wydawania decyzji środowiskowych przewidują tryb obwieszczeń dla postępowań, gdzie liczba stron postępowania przekracza 20.

Jeśli od razu wiadomo, że liczba stron postępowania przekracza 20, zawiadamia się o wszczęciu obwieszczeniem. Wówczas wszystkie potencjalne strony będą miały zagwarantowane prawa procesowe, o ile tylko zechcą w postępowaniu uczestniczyć, a ich dokładna weryfikacja nastąpi w toku postępowania. Jeśli stron jest mniej niż 20, zawiadamia się je bezpośrednio.

2.2.3. Strony decyzji

We wszelkich postępowaniach administracyjnych, związanych z oceną oddziaływania na środowiska planowanych przedsięwzięć, legitymacja procesowa do występowania w charakterze strony przyznawana jest tym podmiotom, które posiadają interes faktyczny i prawny (art. 28 kpa). Dotyczy to i postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, i postępowania w sprawie ponownej oceny.

Kwalifikacja interesu prawnego polega na określeniu, czy podmiot posiada prawa (jest właścicielem/współwłaścicielem, użytkownikiem wieczystym czy też istnieje przepis prawa, jakaś ustawa szczególna, która mu takie prawo przyznaje) do nieruchomości położonych w sąsiedztwie przedsięwzięcia lub znajdujących się w strefie jego negatywnego oddziaływania, określonego w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Strony określa się dla wariantu realizacyjnego inwestycji. Jeśli w toku procedury okaże się, że następuje zmiana wariantu, postępowanie wobec tych stron się umorzy, a zawiadomieniami obwieści zmianę koncepcji i do postępowania wejdą nowe strony z nowego wariantu.

Jeśli chodzi o status spółki cywilnej jako strony w postępowaniu, należy stwierdzić, iż *kodeks cywilny* (ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r., Dz. U Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) umieszcza spółkę w części dotyczącej zobowiązań, nie nadając jej odrębnej osobowości prawnej (przeciwieństwo do spółek prawa handlowego). Zgodnie z art. 866 kodeksu, w braku odmiennej umowy lub uchwały wspólników każdy wspólnik jest umocowany do reprezentowania spółki w takich granicach, w jakich jest uprawniony do prowadzenia jej spraw. Zatem w postępowaniu administracyjnym należy przyjmować, iż każdego ze wspólników spółki cywilnej należy zawiadamiać i każdemu doręczać pisma oddzielnie, o ile nie złożą dokumentów, z których będzie wynikać odmienne uregulowanie reprezentacji.

Na zasadach określonych w art. 44 ust. 1 ustawy ooś do udziału w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko może być również dopuszczona organizacja ekologiczna, a na podstawie art. 31 kpa – organizacja społeczna. Osobom posiadającym prawo do nieruchomości położonych poza strefą oddziaływania przedsięwzięcia nie przysługuje przymiot strony postępowania. (Porównaj dodatkowo zapis o ustalaniu stron w postępowaniu uzgodnieniowym.)

2.2.4. Wspólna decyzja dla dwóch podmiotów

W przypadku, gdy dwa przedsięwzięcia połączone technologicznie będą realizowane przez dwa różne podmioty, można wydać na ich rzecz dwie odrębne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, ale nie ma też przeszkód prawnych, aby wydać jedną decyzję środowiskową na cały zakres inwestycji dla dwóch (i więcej) podmiotów. Wówczas powinien zostać złożony jeden wspólny wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podpisany przez obu wnioskodawców. W ten sposób oba podmioty będą mogły korzystać z decyzji środowiskowej w takim samym zakresie i będą mogły uzyskiwać kolejne decyzje (np. pozwolenia na budowę) na dowolną część przedsięwzięcia mieszczącą się w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

2.2.5. Porozumienie między kilkoma organami

Art. 75 ust. 4 i 5 ustawy ooś. W przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na któ-

rego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. Podobnie w przypadku przedsięwzięcia, wykraczającego poza obszar jednego województwa decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska.

Porozumienie nie ma przepisanej prawem formy, można je zawrzeć dowolnie, jednak dla jasności postępowania, powinno być ono pisemne, a poszczególne warunki będzie określać samo porozumienie.

Opinie Sanepidu konieczne dla danego terenu powinien wydawać właściwy miejscowo inspektor sanitarny, a zatem w przypadku obszaru przedsięwzięcia położonego na terenie kilku gmin, może być właściwym kilku inspektorów sanitarnych.

2.2.6. Wariantowanie

Wariantowanie, to zgodnie z nomenklaturą unijną „poszukiwanie rozwiązań alternatywnych przedsięwzięcia”, a warianty to „alternatywy”. Wariantowanie przedsięwzięć jest jednym z najskuteczniejszych środków prowadzących do zachowania zasobów środowiskowych i **musi być przeprowadzone zgodnie ze standardami wyznaczonymi przez dyrektywy UE.**

Zgodnie z Artykułem 5(3) Dyrektywy OOŚ, projektodawca musi zawrzeć w informacji na temat środowiska „...zarys głównych alternatyw zbadanych przez inwestora oraz wskazanie głównych powodów dokonanego przez niego wyboru, z uwzględnieniem wpływu na środowisko” oraz „opis działań przewidzianych w celu uniknięcia, zmniejszenia i, jeżeli to możliwe, naprawienia znaczących, niekorzystnych skutków”.

Według wytycznych Komisji („Guidance on EIA, Scoping”, June 2001, <http://ec.europa.eu/environment/eia/eia-guidelines/g-scoping-full-text.pdf>), alternatywy to zasadniczo inne sposoby, przy pomocy których inwestor może osiągnąć cele przedsięwzięcia, na przykład poprzez przyjęcie innego rodzaju strategii (np. zarządzania popytem zamiast rozbudowy infrastruktury), przeprowadzenie innego rodzaju działań (np. uruchomienie linii autobusowej zamiast poszerzenia drogi dla użytkowników indywidualnych), przestrzenne planowanie i wybranie alternatywnej lokalizacji. Na ko-

lejnym, bardziej szczegółowym poziomie, alternatywy zostają włączone do rozwiązań projektowych dla danego przedsięwzięcia (np. budowy estakady zamiast nasypu) oraz do działań łagodzących tam, gdzie dokonuje się określonych zmian projektu lub metod budowy bądź działania w celu zmniejszenia lub naprawienia wpływu wywieranego na środowisko (np. budowa przejść dla zwierząt w miejscach zinwentaryzowanych korytarzy migracyjnych, budowa ekranów akustycznych, urządzeń oczyszczających wody opadowe, itp).

Należy również uwzględnić alternatywę „brak przedsięwzięcia” jako stan odniesienia, względem którego należy rozważać wpływ na środowisko przedsięwzięcia. Może to obejmować zmiany obecnej sytuacji w rezultacie realizacji innych projektów w sąsiedztwie oraz zmian warunków środowiska.

Zakres wariantowania. W przypadku decyzji środowiskowych wydanych przed wejściem w życie przepisów ustawy ooś powstaje pytanie o konieczność wariantowania lokalizacyjnego dla inwestycji drogowych w świetle decyzji podjętych na wcześniejszych etapach przygotowania projektu, w tym decyzji lokalizacyjnych i ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Sam fakt wydania decyzji przed 2008 r. nie jest akceptowalną przesłanką braku wariantowania na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przepisy w zakresie ooś nie precyzują jakiego typu wariantowanie powinno być przeprowadzone w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, poza wymogiem przedstawienia wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz wskazania wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (w obecnym stanie prawnym, na podstawie ustawy ooś). **Warianty te mogą mieć więc różny charakter**, np. dotyczyć lokalizacji przedsięwzięcia (jest to najlepszy sposób uniknięcia negatywnego oddziaływania), ale również: skali przedsięwzięcia, zastosowanej technologii, rozwiązań technicznych, harmonogramu czy organizacji prac. Istotne jest **zachowanie celu oceny** – czyli znalezienie rozwiązania optymalnego dla realizacji przedsięwzięcia. Należy przy tym podkreślić, że często jedynym sposobem realizacji przedsięwzięcia, które znacząco negatywnie oddziałuje na obszary Natura 2000, jest jego realizacja w innym wariantcie lokalizacyjnym niż pierwotnie zakładano, bo tylko taki nie będzie generował tego oddziaływania.

Jeśli chodzi o zasadność wariantowania przedsięwzięć związanych z przebudową istniejących dróg

– nawet gdy nie zmienia się charakter przedsięwzięcia i nie wymaga zmiany przeznaczenia drogi czy jej kategorii; należy stwierdzić mimo wszystko konieczność takiego wariantowania. Ustawa nie czyni w tym względzie wyjątków. Fakt, iż przedsięwzięcie polega na modernizacji drogi, nie zwalnia inwestora od przeprowadzenia analizy wariantowej – jest ona bezwzględnie konieczna niezależnie od rodzaju przedsięwzięcia. Natomiast charakter wariantów uzależniony jest od szczegółowych uwarunkowań związanych z konkretnym przedsięwzięciem – w wielu przypadkach przy modernizacji istniejącej drogi możliwe jest przeprowadzenie wariantowania innego typu niż wariantowanie lokalizacyjne.

Wariantowanie (wybranego typu, zależnie od rodzaju przedsięwzięcia) musi mieć miejsce **na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**, ewentualna modyfikacja w trakcie ponownej oceny zależy od każdorazowej oceny indywidualnego przypadku.

Nie istnieje możliwość rezygnacji z wariantowania na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i skutecznego uzupełnienia go na etapie ponownej oceny.

Sposób opisanie wariantów, stopień szczegółowości.

Ustawa *Prawo ochrony środowiska*, a następnie ustawa *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* konkretyzują jakie warianty powinny być przedstawione do analizy w trakcie oceny oddziaływania na środowisko. W rozumieniu ustawy ooś wariantów nieakceptowanych ze względów technicznych czy ekonomicznych nie można uznać za racjonalne warianty – powoływanie się na takie warianty skutkuje bowiem ograniczeniem analizy wariantowej (mogą bowiem istnieć inne warianty przedsięwzięcia).

Przy wariantowaniu zalecana jest **analiza wielokryterialna**. Opis wariantów ma umożliwić organowi ich porównanie i wybór, zatem **stopień szczegółowości powinien być taki sam**. Należy pamiętać, że decydującym kryterium wyboru wariantu realizacyjnego może okazać się oddziaływanie na obszary Natura 2000 (przy zachowaniu art. 34 ustawy o ochronie przyrody), dlatego też konieczne jest opisanie wpływu wariantów na obszary Natura 2000.

Obligatoryjnie należy opisać warianty wskazane w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, tj. **wariant proponowany, racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska**.

Jeśli w trakcie uzgadniania regionalny dyrektor ochrony środowiska wezwał inwestora do **uzupełnienia raportu** o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i następnie uzgodnił przedsięwzięcie na podstawie uzupełnionego raportu, a postępowanie z udziałem społeczeństwa i opiniowanie zostało już zakończone w oparciu o raport w wersji nieostatecznej, **należy powtórzyć procedurę w zakresie brakujących elementów tj. udziału społeczeństwa i opiniowania** przez właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej, które powinny być dokonane na podstawie raportu w ostatecznej wersji.

Istnieje możliwość uzyskania decyzji w wariantcie innym, niż najkorzystniejszy dla środowiska, jeśli w wyniku analizy wielokryterialnej okaże się on wariantem optymalnym, a przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Ocena oddziaływania na środowisko obejmuje bowiem oprócz badania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, także jego wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki oraz dostępność do złóż kopalin.

W opisie wariantów powinny być uwzględnione wszystkie możliwe oddziaływania na środowisko, które mogą kumulować się z oddziaływaniem innych, już istniejących lub planowanych przedsięwzięć.

2.2.7. Udział społeczeństwa w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Częste wątpliwości budzi kwestia czasu, w którym należy przedłożyć społeczeństwu do wglądu mate-



riały uzupełniające postępowanie. Kiedy przeprowadza się udział społeczeństwa w postępowaniu, w którym raport o oddziaływaniu na środowisko charakteryzował się znacznymi brakami merytorycznymi, organ wzywa inwestora do uzupełnień tych niedociągnięć. Często otrzymane uzupełnienia są bardzo obszerne, społeczeństwo powinno mieć dostęp do całego raportu wraz z uzupełnieniami i jeśli aneksy do raportu wpłynęły po udziale społeczeństwa, należy go powtórzyć. Jeśli spodziewanych jest kilka uzupełnień, udział społeczeństwa należy powtórzyć po zgromadzeniu całej dokumentacji uzupełniającej, by nie prowadzić go za każdym razem, kiedy wpłynie nowy dokument.

Dodać trzeba, iż decyzja kończąca postępowanie przeprowadzone bez powtórzenia tych czynności wydana jest z rażącym naruszeniem prawa, a wada tego typu stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności decyzji. Ustawa ooś wskazuje bowiem, jakie akta przedkłada się organowi Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu uzyskania opinii. Jednym z tych dokumentów jest aktualny i zupełny raport o oddziaływaniu na środowisko.

Pamiętać trzeba, iż istotnym elementem procedury udziału społeczeństwa są streszczenia w języku niespecjalistycznym, które, jako załącznik do wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia, wskazane byłoby przedstawić w wersji jednolitej (uwzględniając treść ewentualnych aneksów do raportu).

Ważne, by udział społeczeństwa został przeprowadzony w terminie co najmniej pełnych 21 dni, co wynika z ustawy.

Nie należy mylić udziału społeczeństwa w postępowaniu z udziałem stron. Strony postępowania mają prawo wglądu w akta przez cały czas trwania postępowania, a zgodnie z art. 10 kpa po zgromadzeniu całego materiału dowodowego organ powinien strony o tym powiadomić.

2.2.8. Postępowanie dowodowe

Organ opiera rozstrzygnięcie o dokumenty i dowody wymagane prawem. Jeśli publikację naukową

można uznać za dokument spełniający wymogi ustawowe i jeśli jest wystarczająco aktualna, to można się nią posłużyć, ponieważ spełni kryteria dowodowe stawiane przez prawo. Możliwość korzystania z różnych istniejących danych o środowisku w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej (opracowań, podręczników, monografii itd.) istnieje wtedy, gdy są one pełne, wiarygodne i aktualne i można na ich podstawie dokonać oszacowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Nie mogą być uznane za dowód publikacje nieznanne, niedostępne lub fragmentaryczne.

2.2.9. KIP a ocena

Definicja karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) zawarta w art. 3 ust. 1. pkt 5 wskazuje, co karta powinna zawierać. Jednocześnie organ decydując o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko musi brać pod uwagę uwarunkowania z art. 63 ustawy, których opisu brak w KIP. Wówczas należałoby wzywać inwestora do przedłożenia wyjaśnień i uzupełnień w trybie postępowania dowodowego z art. 50 kpa.

2.2.10. Treść decyzji

W decyzjach środowiskowych nie ma obowiązku wpisywania numerów działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie. Nie ma przeszkód, aby w decyzji w inny sposób określić położenie przedsięwzięcia, np. poprzez podanie miejscowości i nazwy ulicy. Należy przy tym mieć na względzie, że lokalizacja przedsięwzięcia powinna być określona jednoznacznie – z jak największą dokładnością, jak również że mogą wystąpić sytuacje, gdy jednoznaczne opisanie usytuowania przedsięwzięcia będzie możliwe tylko poprzez podanie numerów działek. Inaczej będzie określany przedmiot decyzji i umiejscowienie przedsięwzięcia punktowego, realizowanego na zaledwie kilku działkach, a inaczej określenie zakresu oddziaływania wielokilometrowej drogi.

2.2.11. Wydanie decyzji środowiskowej po wydaniu pozwolenia na budowę dla inwestycji już zrealizowanej

Zasadą jest poddawanie właściwej ocenie wyłącznie przedsięwzięć planowanych. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach powinna zostać uzyskana przez inwestora przed złożeniem wniosku o pozwo-

lenie na budowę lub o wydanie innej decyzji inwestycyjnej. Organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę (innego pozwolenia wymienionego w art. 72 ustawy o oś), w przypadku realizacji przedsięwzięcia wymienionego w rozporządzeniu, nie powinien wydać tego pozwolenia bez załączonej do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która dokumentować ma przeprowadzenie stosownej oceny, jak również zawiera warunki konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

2.2.12. Decyzje dla terenów zamkniętych

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy o oś, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych.

O właściwości RDOŚ przesądza miejsce realizacji przedsięwzięcia. Termin „realizacja przedsięwzięcia” powinien być rozumiany jako działalność obejmująca zarówno etap budowy, jak i eksploatacji lub użytkowania, a ponadto **nie może być utożsamiany z zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia.**

Jeśli decyzja środowiskowa została wydana przez wójta, a potem utworzono tam teren zamknięty, to na etapie pozwolenia na budowę, organy budowlane nie mają podstaw do żądania nowej decyzji od RDOŚ, nie ma podstaw do wydania nowej decyzji, bowiem ta prawidłowo wydana przez wójta jest ważna.

2.2.13. Zgodność decyzji środowiskowej z mpzp

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ww. ustawy właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej o znaczeniu państwowym, dla przedsięwzięć EURO 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopaliny, dla inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi oraz dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie specustawy przeciwpowodziowej.

UWAGA: Jeśli przedsięwzięcie składa się z kilku zamierzeń, z których część wymaga zbadania zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a część tego nie wymaga, organ bada zgodność jedynie w odniesieniu do tych zamierzeń, co do których istnieje taki wymóg. Jeśli któreś z zamierzeń, składających się na przedsięwzięcie, dla których trzeba badać zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nie jest w tym planie ujęte, nie istnieje możliwość wydania decyzji dla całości przedsięwzięcia.

W przypadku braku zgodności z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ ochrony środowiska **odmawia** udzielenia zgody na realizację przedsięwzięcia, a także jest zwolniony z konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym zasięgnięcia opinii innych organów. Dalsze procedowanie jest bowiem czasochłonne i kosztowne, a wynik postępowania z góry znany³. Inwestor, który zna ustalenia miejscowego planu zagospodarowania powinien mieć świadomość, że nie uzyska zgody na realizację przedsięwzięcia w sytuacji niezgodności lokalizacji zamierzenia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. **Organ ochrony środowiska odnosi się do obowiązującego dokumentu planistycznego**, co oznacza, że fakt, iż gmina przystąpiła do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma znaczenia dla przebiegu postępowania. Najczęstszym przypadkiem konfliktu między zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) a inwestycją jest budowa drogi i wystąpienie przekroczeń hałasu na terenach niezabudowanych, ale przeznaczonych w mpzp pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Należy stanąć na stanowisku, że nie powinno się dla takich terenów budować na tym etapie ekranów akustycznych, gdyż ze względu na brak przedmiotu ochrony, trudno określić jakie i gdzie dokładnie będą potrzebne. Proponuje się dla takich przypadków nałożyć obowiązek analizy porealizacyjnej, w wyniku której można będzie nałożyć albo obowiązek budowy ekranów (precyzyjny i pewny), albo utworzyć obszar ograniczonego użytkowania.

W przypadku, gdy gmina przystąpiła do zmiany planu celem zapewnienia zgodności inwestycji z planem miejscowym, inwestor może wystąpić

o zawieszenie toczącego się postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast, w przypadku gdy postępowania jeszcze nie zostało wszczęte wskazanym będzie odczekanie na uchwalenie zmian planu.

2.2.14. Niedzielenie przedsięwzięć

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o oś przedsięwzięcie jest rozumiane jako zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko, która polega na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. W odniesieniu do dróg nie należy mówić o powiązaniu technologicznym, ponieważ każdy odcinek drogi mógłby funkcjonować samodzielnie. Połączenie ze sobą dróg w jednolitą sieć transportową należy definiować w kategoriach powiązania funkcyjnego.

W sytuacjach wątpliwych właściwym i bezpiecznym podejściem byłoby nie wydzielanie osobnych odcinków, lecz wystąpienie z jednym wnioskiem o decyzję środowiskową dla całości inwestycji. Praktyka dzielenia przedsięwzięcia na mniejsze projekty (*tzw. salami slicing*) może prowadzić do unikania wymogu przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub może skutkować wypaczeniem wyników przeprowadzonej oceny.

Wydzielenie osobnych odcinków jest dopuszczalne w przypadku, gdy nie prowadzi do uniknięcia procedury oceny oddziaływania na środowisko wraz z należytą oceną oddziaływania na obszary Natura 2000 i oceną oddziaływań skumulowanych.

UWAGA! Procedura ponownej oceny oddziaływania na środowisko została omówiona w rozdziale II.2.2., wraz z przykładami interpretacyjnymi.

2.3. Etapy po wydaniu decyzji:

Jeśli monitoring porealizacyjny wykaże, że zastosowane środki minimalizujące i ograniczające oddziaływanie inwestycji na przyrodę nie przyniosły spodziewanego efektu, należy skorzystać z przepisów ochrony środowiska umieszczonych poza ustawą o oś., np. art. 362 i 363 ustawy Poś, art. 37 *usta-*

³ Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie II OSK 1036/07– „(..) skoro z treści przepisu wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe.”



wy o ochronie przyrody, z ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, itd. Można też skorzystać z mechanizmów kontroli sprawowanych przez organy nadzoru budowlanego oraz inspekcję ochrony środowiska.

1) Analiza porealizacyjna rzeczywistych oddziaływań:

- Ustawa ooś nie przewiduje, jak mylnie się twierdzi, porównania ustaleń decyzji środowiskowej z decyzjami o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, w ramach analizy porealizacyjnej. Zgodnie z art. 83 i 94 ustawy ooś, w analizie porealizacyjnej **porównuje** się ustalenia określone w raporcie i w wydanej decyzji (środowiskowej albo decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18), **z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia**. Dotyczy to decyzji o pozwoleniu na budowę (i pozostałych na podstawie Prawa budowlanego), decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Analizę powinno się przedłożyć do organu który wydał decyzję środowiskową, a ten powinien powodować pismami działania odpowiednich organów (inspekcji sanitarnej, nadzoru budowlanego, itd.); właściwy organ ochrony środowiska może również nałożyć obowiązek przeglądu ekologicznego, zgodnie z art. 237 ustawy Poś.

- **Kiedy z analizy porealizacyjnej wynika, że należy zastosować zupełnie inne urządzenia ochrony środowiska niż, te które zostały uzgodnione** w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, mogą mieć zastosowanie przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska, np. art. 362, przepisy dotyczące przeglądu ekologicznego itd. j.w.

Ponieważ przedsięwzięcie zostało już zrealizowane, to zmiana samej decyzji środowiskowej nie jest możliwa.

2) Obszar ograniczonego użytkowania.

Przykład – przebudowa drogi wojewódzkiej: w myśl art. 135 ust. 1 ustawy Poś w sytuacji gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, **trasy komunikacyjnej**, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej **tworzy się obszar ograniczonego użytkowania**.

Wówczas zastosowanie będzie miał art. 66 ust. 4 ustawy ooś, zgodnie z którym do raportu o oddziaływaniu na środowisko powinna być dołączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Przy czym, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 12 ustawy ooś

potrzeba ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania powinna zostać wskazana w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z określeniem granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich.

Weryfikacji granic obszaru ograniczonego użytkowania, której dokonuje organ sprawdzający raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, powinna odbyć się w oparciu o analizę izol linii oddziaływań powodujących przekroczenie standardów jakości środowiska. W sytuacji, gdy przekroczenie standardów jakości środowiska wynikać będzie z istniejącego tła, co jest możliwe w przypadku przebudowy dróg w terenie zabudowanym, granice obszaru powinny pokrywać się z granicami oddziaływania przedsięwzięcia, także kształtującego się poniżej przewidzianych prawem norm.

W przypadku planowanego przedsięwzięcia polegającego na przebudowie odcinka drogi w terenie zabudowanym, kiedy to realizacja przedsięwzięcia, mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie pozwoli na dotrzymanie standardów jakości środowiska, choć wpłynie na ich poprawę, należy stwierdzić, iż obowiązujące regulacje dotyczące obowiązku tworzenia obszarów ograniczonego użytkowania nie zawierają przepisów szczególnych w tym zakresie. Natomiast zwrócić trzeba w tym miejscu uwagę, iż jeśli niemożność dotrzymania standardów jakości środowiska dla planowanego przedsięwzięcia wynika z istniejącego tła środowiskowego (eksploatacji istniejących przedsięwzięć), to obszar ograniczonego użytkowania powinien zostać utworzony na podstawie wyników przeglądu ekologicznego dla istniejących przedsięwzięć generujących oddziaływania powodujące przekroczenie standardów jakości środowiska.

Jeżeli obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wynika z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, powinno to zostać wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez właściwy do jej wydania organ (zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś). Natomiast przed utworzeniem tego obszaru wstrzymane jest wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, a gdy pozwolenie to nie jest wymagane, nie rozpoczyna się jego użytkowania. Jeżeli konieczność ta nie została stwierdzona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ może po przeprowadzeniu ponownej oceny oddzia-

ływania na środowisko (zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy ooś) stwierdzić konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania m.in. w decyzji o pozwoleniu na budowę, czy też decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Należy również zaznaczyć, że **wskazane przepisy nie dotyczą przedsięwzięć polegających na budowie drogi krajowej** w rozumieniu *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.)*, dla których zgodnie z art. 135 ust. 5 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, obszar **ograniczonego użytkowania wyznacza się na podstawie analizy porealizacyjnej**.

Dodatkowo należy wskazać, że w przypadku, gdy na odcinkach drogi wojewódzkiej poza planowaną przebudową zostały stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach wymagających ochrony, wówczas zarządzający taką drogą (zgodnie z art. 241 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, w związku z art. 237 tej ustawy), może zostać zobowiązany do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego, na podstawie którego może zostać utworzony obszar ograniczonego użytkowania.

2.4. Standardy emisyjne

Zgodnie z art. 82 ust. 1 lit. b ustawy ooś w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ zobowiązany jest do określenia warunków wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz **ograniczeń uciążliwości dla terenów sąsiednich**. W decyzji środowiskowej wymagane jest również określenie **wymagań dotyczących ochrony środowiska** koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, czy też 10 (art. 82 ust. 1 lit. b ustawy ooś). Powyższe dotyczy zarówno decyzji wydawanych dla dróg krajowych, jak i dla innych kategorii dróg publicznych.

Zgodnie z art. 174 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, **eksploatacja m.in. dróg**, nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, a emisje polegające na:



- 1) wprowadzaniu gazów lub pyłów do powietrza,
 - 2) wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi,
 - 3) wytwarzaniu odpadów,
 - 4) powodowaniu hałasu,
- powstające w związku z eksploatacją drogi, linii kolejowej, linii tramwajowej, lotniska oraz portu, nie mogą (...) spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający tym obiektem ma tytuł prawny.

Zgodnie z art. 144 ust. 2 *ustawy Prawo ochrony środowiska* **eksploatacja instalacji** powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych nie powinna (...) powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny. Zatem jeżeli w chwili obecnej funkcjonowanie np. zakładu przerobczego powoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie w tym zakresie, właściwy do tego organ ochrony środowiska, zgodnie z art. 237 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, może zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego. Z kolei przegląd ekologiczny może być podstawą do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W związku z art. 112 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo ochrony środowiska* **ochrona przed hałasem** polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie oraz zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.

W związku z powyższym przy projektowaniu inwestycji powodującej przekroczenia standardów jakości środowiska konieczne jest zaplanowanie odpowiednich urządzeń ochrony środowiska, w oparciu o właściwe metody prognozowania, co zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 8 *ustawy o oś* powinno zostać uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko wraz z opisem przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujących bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z istnienia przedsięwzięcia, wykorzystywania zasobów środowiska, czy emisji.

Zgodnie z art. 115 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, przeznaczenie terenu, dla którego wymagana jest ochrona przed hałasem, ustala się na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku, na podstawie faktycznego zagospodarowania tego terenu. Zgodnie z art. 114 ust. 3 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, w przypadku gdy na terenach przeznaczonych do działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania znajduje się zabudowa mieszkaniowa, szpitale, domy opieki społecznej lub budynki związane ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży, ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach.

Dopuszczalny poziom hałasu w środowisku określa katalog terenów zawarty w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826)*. Poziom ten obowiązuje na terenach określonych w katalogu rozpo-

rządzenia, ale dopiero wówczas, gdy przedmiotowe tereny są zagospodarowane lub użytkowane w sposób, ze względu na który ochrona przed hałasem została ustawowo ustanowiona.

Jeśli teren podlega ochronie akustycznej, co wynika z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub, w przypadku jego braku, jest we właściwy sposób zagospodarowany, np. jest terenem zabudowanym, nie istnieje możliwość rezygnacji z ochrony akustycznej, bez względu na koszty działań ochronnych.

Jeśli teren zaś nie podlega ochronie akustycznej, co wynika z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub, w przypadku jego braku, z rzeczywistego sposobu zagospodarowania terenu, to nie ma podstaw do nakładania w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na inwestora warunków w zakresie ochrony akustycznej. Pamiętać jednak trzeba, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wyznacza minimalny

konieczny poziom zabezpieczeń przed oddziaływaniami, dlatego nic nie stoi na przeszkodzie, by inwestor zaproponował dodatkowe działania ochronne.

UWAGA: jeśli chodzi o działania polegające np. na wymianie stolarki okiennej, to nakazy tego typu wykraczają poza kompetencje organu w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć drogowych. Nakaz wymiany stolarki okiennej w zabudowie mieszkalnej może zostać nałożony na inwestora dopiero podczas tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi krajowej, w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych* obszar ten wyznacza się na podstawie wyników analizy porealizacyjnej. Wtedy, zgodnie z art. 135 ust. 3a ustawy Poś, organ tworzący obszar ograniczonego użytkowania, określa m.in. wymagania techniczne dotyczące budynków.



Fot. Andrzej Langowski

3. Oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000



W ocenach oddziaływania na środowisko i ocenach oddziaływania na obszar Natura 2000 należy brać pod uwagę obszary Natura 2000 oraz proponowane obszary Natura 2000, a także propozycje obszarów, które są konsultowane przez GDOŚ, albo nad którymi toczą się prace, oraz obszary zidentyfikowane do wyznaczenia w wyniku bilateralnego seminarium biogeograficznego z udziałem Komisji Europejskiej, które odbyło się w Warszawie, pod koniec marca 2010 r.

Pozostałe obszary należy traktować jako obszary cenne przyrodniczo w rozumieniu art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e: obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym w formie obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody.

W praktyce pojawiają się wątpliwości w jaki sposób należy obecnie postępować w przypadkach, gdy występujący w rejonie inwestycji obszar przyrodniczy zostaje włączony do sieci Natura 2000 po uzyskaniu przez inwestora decyzji środowiskowej. Zgodnie z powyższymi informacjami obszary te powinny być uwzględnione w ocenie oddziaływania na środowisko jako obszary potencjalne. Wówczas ich oficjalne wyznaczenie nie będzie miało znaczenia dla wyników oceny oddziaływania przedsięwzięcia. Po wejściu w życie przepisów *ustawy z dnia 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*, nie istnieje już wymóg (i tym samym możliwość) uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie oddziaływania na nowo utworzone obszary Natura 2000, wymagany wcześniej na podstawie

art. 72 ust. 7 ustawy ooś. Przedstawiona wyżej sytuacja – jeżeli jest to uzasadnione merytorycznie, czyli przedsięwzięcie wpływa na obszar Natura 2000 – powinna jednakże być przedmiotem ponownej oceny na etapie wydawania pozwolenia, dla którego możliwe jest przeprowadzenie takiego postępowania (art. 88 ust. 1 ustawy ooś).

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy przedstawić opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Inwentaryzacja przyrodnicza jest bezwzględnie konieczna jeżeli autorzy raportu nie dysponują innymi aktualnymi materiałami, które umożliwiają przedstawienie elementów środowiska przyrodniczego w rejonie inwestycji i dokonanie oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Przy ocenie oddziaływania na środowisko konieczne jest odniesienie do wszystkich elementów, natomiast przy ocenie oddziaływania na obszary Natura 2000 należy brać pod uwagę tylko te kwestie, które wiążą się z konkretnymi obszarami Natura 2000 i pozwalają ocenić oddziaływanie na cele i przedmiot ochrony obszarów, na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz na integralność obszaru i spójność sieci Natura 2000 jako całości. Możliwość korzystania z istniejących danych istnieje wtedy, gdy są one pełne, wiarygodne i aktualne i można na ich podstawie dokonać oszacowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

Przepisy w zakresie ocen oddziaływania na środowisko nie obejmują wyodrębnionej procedury „zapytania o zakres i potrzebę” przeprowadzenia inwen-

taryzacji. Jeśli natomiast dla przedsięwzięcia określany jest (z urzędu czy na wniosek inwestora) zakres raportu, organ może w nim wskazać m.in. rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy, a także zakres i metody badań, w tym koniecznych badań inwentaryzacyjnych.

Kwestia konieczności przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej na etapie ponownej oceny zależna jest od indywidualnego przypadku, ale nie można jej wykluczyć, np. w przypadku, gdy dane środowiskowe są już nieaktualne ze względu na długi odstęp czasu pomiędzy uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a przeprowadzeniem ponownej oceny. Generalną zasadą jest tu konieczność przedstawienia na etapie ponownej oceny aktualnego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązująca do przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej jest wadliwa. Taki zapis wskazuje, iż organ wydał ją z naruszeniem art. 77 kpa, nie dokonał bowiem właściwej analizy akt sprawy lub akta te były niepełne, gdyż nie zawierały dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie postępowania dowodowego i tym samym nie dawały podstawy do rozstrzygnięcia.

Inwentaryzacja przyrodnicza powinna zostać zakończona przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji środowiskowej wraz z raportem, bowiem gdyby jej braki spowodowały, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko byłby wadliwy pod względem formalnym (np. brakowałoby w nim literalnie elementów wymaganych zgodnie z zakresem raportu określonym w ustawie o oś), to skutkowało by to niemożnością skutecznego wszczęcia postępowania z powodu braków we wniosku o wydanie decyzji, do którego raport jest załącznikiem. Często są jednakże sytuacje, gdy braki w inwentaryzacji powodują wadliwość merytoryczną raportu, co zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia informacji.

Środki minimalizujące oraz kompensujące należy stosować wówczas, gdy potrzeba takich działań została zidentyfikowana w trakcie oceny oddziaływania. Działania minimalizujące mają na celu wyeliminowanie (wykluczenie) lub zminimalizowanie negatywnego oddziaływania na środowisko (np. oddziaływanie – hałas – minimalizacja – ekrany akustyczne) i stosowane powinny być w pierwszej kolejności po stwierdzeniu możliwości oddziaływania. Zgodnie z art. 75 ust. 3 *ustawy Prawo ochrony środowiska*, jeżeli ochrona elementów przyrodni-

czych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (w uzasadnieniu decyzji należy wskazać dokładne powody nałożenia kompensacji, np. czy jest ona wynikiem znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000, czy wynika z art. 75 ust. 3 ustawy Poś). Należy więc minimalizować oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, a jeżeli jest to niewystarczające także nakładać obowiązek wykonania kompensacji przyrodniczej. Należy przy tym podkreślić, że obowiązek minimalizacji i kompensacji dotyczy oddziaływania na środowisko przyrodnicze, a więc nie dotyczy jedynie oddziaływania na obszary Natura 2000. Kompensacja znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 może być zastosowana jedynie jeżeli spełnione są pozostałe przesłanki, o których mowa w art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*, a wcześniej – w wyniku pełnej oceny oddziaływania w myśl art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej – stwierdzono znaczące oddziaływanie na obszary Natura 2000.

Klasycznym przykładem działań kompensacyjnych jest stworzenie siedliska w związku z niemożliwym do uniknięcia zniszczeniem danego typu siedliska. W wyniku tego działania (stworzenie siedliska) nie zmniejszy się oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze (strata w siedlisku), natomiast powstała strata zostanie skompensowana. Jeżeli „nowe” siedlisko, tworzone w ramach kompensacji za straty spowodowane w obszarze Natura 2000, zlokalizowane jest poza siecią Natura 2000, to musi być ono „włączone” do tej sieci. Kwestie szczegółowe powinny być rozstrzygane indywidualnie, może to być zarówno powiększenie istniejącego obszaru, jak i utworzenie nowego. Propozycja stworzenia „nowego” siedliska w obrębie tego samego obszaru Natura 2000, w którym znajduje się siedlisko naruszane jest jak najbardziej prawidłowa i możliwa – zależna jednakże od indywidualnych uwarunkowań i pod warunkiem skuteczności takiego sposobu kompensacji. Generalnie lokalizacja kompensacji powinna być możliwie najbliżej miejsca szkody przy zachowaniu skuteczności zastosowanego środka.

Pamiętać trzeba, iż zgodnie z art. 35 *ustawy o ochronie przyrody*, kompensacja przyrodnicza powinna zakończyć się przekazaniem przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub dyrektora urzędu morskiego informacji Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska o wykonanej kompensacji przyrodniczej, w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji działań kompensacyjnych.

Rzeczywista skuteczność działań kompensacyjnych powinna być monitorowana. Szczegóły prowadzenia tego monitoringu, tj. m. in. przedmiot obserwacji, częstotliwość badań, czas trwania, powinny wynikać z warunków określonych w decyzji środowiskowej bądź w decyzji przed którą przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko albo ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Odpowiedzialnym za wykonanie kompensacji jest inwestor jako adresat decyzji zezwalającej na realizację inwestycji i to on ponosi koszty tych działań do czasu zakończenia programu kompensacji.

W przypadku kompensacji znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 o zakończeniu działań świadczy formularz, o którym mowa w art. 35 ust. 4 pkt 2 *ustawy o ochronie przyrody*.



Jak wynika z postanowień ustawy ooś, ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, zawsze jest związana z obowiązkiem uzyskania decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia. Jeżeli jednak planowane działanie może zostać podjęte bez decyzji, na przykład na podstawie zgłoszenia, wówczas nie ma podstaw do oceny oddziaływania na obszary Natura 2000, pozostaje najwyżej zezwolenie, o którym mowa w artykule 34

ustawy o ochronie przyrody, ale ma ono zastosowanie tylko do tych działań, które spełniają przesłanki zawarte w tym przepisie.

W zakresie procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 warto omówić niektóre ustalenia wynikające z treści art. 97 ustawy ooś. W postanowieniach wydawanych na podstawie ust. 4 tego artykułu, tj. postanowieniach stwierdzających brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, nie ma możliwości określenia warunków minimalizujących. Jeżeli bowiem minimalizacja okazuje się potrzebna oznacza to, że istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływania na obszar Natura 2000, a więc powinna być przeprowadzona ocena oddziaływania. Odstąpienie od oceny możliwe byłoby np. po modyfikacji projektu budowlanego.

Ponadto z uwagi na fakt, iż zakres raportu w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 zawężony jest jedynie do przedmiotów ochrony Natura 2000, nie ma możliwości odniesienia się do innych elementów przyrodniczych nie będących przedmiotami ochrony w danym obszarze. Niemniej jednak podmiot planujący realizację inwestycji musi mieć na względzie przepisy z zakresu ochrony gatunkowej oraz *ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*. Jeżeli oddziaływania takie zostaną zidentyfikowane, organ powinien pouczyć wnioskodawcę o obowiązku uzyskania takich decyzji oraz o karach za złamanie zakazów. W przypadku decyzji na odstępstwa od zakazów dotyczących gatunków objętych ochroną, organ może odmówić wydania takiego zezwolenia. Należy też pamiętać, że w przypadku siedlisk przyrodniczych, zazwyczaj pełnią one też rolę siedlisk gatunków zwierząt, w tym ptaków, oraz gatunków roślin objętych ochroną (krajową lub „naturową”) – w tym celu można się posłużyć informacjami zawartymi w poradniku dotyczącym siedlisk i gatunków, gdzie wskazano na powiązania między konkretnymi siedliskami a konkretnymi gatunkami chronionymi na podstawie dyrektyw (Poradniki siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodologiczny, T. 1-9, Ministerstwo Środowiska, Warszawa, 2004 r.).

W innych przypadkach (kiedy jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko) należy mieć na uwadze, że siedliska i gatunki wymienione w Dyrektywie Siedliskowej, podlegają przepisom ustawy o *zapobieganiu szkodom w środowisku*, poprzez odesłanie w art. 6 tej ustawy do *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków bę-*

dących przedmiotem zainteresowania wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510). W związku z tym, jeżeli takie siedliska lub gatunki występują w miejscu, w którym nie został wyznaczony i nie jest planowany obszar Natura 2000 należy je traktować jako cenny element przyrodniczy i ocena oddziaływania na środowisko powinna je uwzględniać niezależnie od obszarów Natura 2000. Zgodnie z art. 75 ust. 3 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. Należy więc minimalizować oddziaływanie na te siedliska lub gatunki, a także nakładać obowiązek kompensacji przyrodniczej, powołując się na art. 75 ust. 3 i 5 ustawy Poś oraz art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy ooś.

W kwestii wspomnianych postępowań w sprawie decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów w odniesieniu do gatunków objętych ochroną oraz postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, należy pamiętać, że postępowania te są niezależne. Posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a tym bardziej uzgodnienia w trybie rozdziału 5 działu V ustawy ooś, nie zwalniają z obowiązku uzyskania innych wymaganych przepisami zezwoleń, w tym decyzji z art. 118 ustawy *o ochronie przyrody* oraz decyzji „gatunkowych”. Natomiast uzyskanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów nie zwalnia z obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania, w tym na gatunki objęte ochroną (w ooś).

W praktyce pewne wątpliwości budzi także właściwość organu w sprawie wydania opinii w trybie art. 97 ustawy ooś, dla obszaru Natura 2000 w granicach parku narodowego, w kontekście art. 94 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*. Należy tutaj zaznaczyć przede wszystkim, że przepis ten



odnosi się co najwyżej do zadań wynikających z ustawy *o ochronie przyrody*, przy czym nie dotyczy zadań RDOŚ jako organu. Art. 96 ust. 3 ustawy ooś mówi wyraźnie, że dokumenty należy przedłożyć właściwemu miejscowo regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska. Art. 97 także wyraźnie wskazuje na RDOŚ. Dyrektor parku narodowego jest sprawującym nadzór nad obszarem, ale do jego kompetencji nie należy udział w OOS ani w OON.

W zakresie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, również tych przeprowadzanych w ramach oceny oddziaływania na środowisko, istotną kwestią jest rozpoznanie kiedy pojawia się obowiązek uzyskania opinii Komisji Europejskiej w związku z oddziaływaniem na siedliska i gatunki priorytetowe. Zgodnie z *ustawą o ochronie przyrody* opinia Komisji Europejskiej potrzebna jest, jeżeli:

1. plan lub działanie może mieć znacząco negatywne oddziaływanie na cele ochrony obszaru Natura 2000 o statusie priorytetowym (gatunki i siedliska priorytetowe z oceną A, B lub C);
2. przedsięwzięcie wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, ale interes ten nie jest związany z ochroną zdrowia i życia ludzi, zapewnieniem bezpieczeństwa powszechnego ani uzyskaniem korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego.

Opinia Komisji Europejskiej nigdy nie będzie wymagana w przypadku znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony „ptasiego” obszaru Natura 2000, ze względu na brak priorytetowych gatunków ptaków w Dyrektywie Ptasiej.

Na zakończenie warto zwrócić uwagę na niezmiernie ważną zasadę, której stosowanie przekłada się na prawidłowość ustaleń dokonywanych w toku postępowań w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i oceny oddziaływania na obszary Natura 2000, a tym samym na jakość wydawanych rozstrzygnięć. Ustalenia raportu OOS nie są wiążące dla organu. Obowiązkiem organu jest weryfikacja tych ustaleń i dokonanie analizy merytorycznej w zakresie objętym postępowaniem. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której organ poprzestaje na zapoznaniu się z treścią dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę, zamiast samodzielnie przeanalizować wpływ przedsięwzięcia na środowisko i analizę tę, nie zaś jedynie dokonać w jej wyniku ocenę (konkluzję, wnioski) – przedstawić w uzasadnieniu decyzji (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 lutego 1998 r., sygn. akt: IV SA 761/96, LEX 45193).

Załączniki



Załącznik 1. Wykaz aktów prawnych oraz ich skrótów użytych w tekście

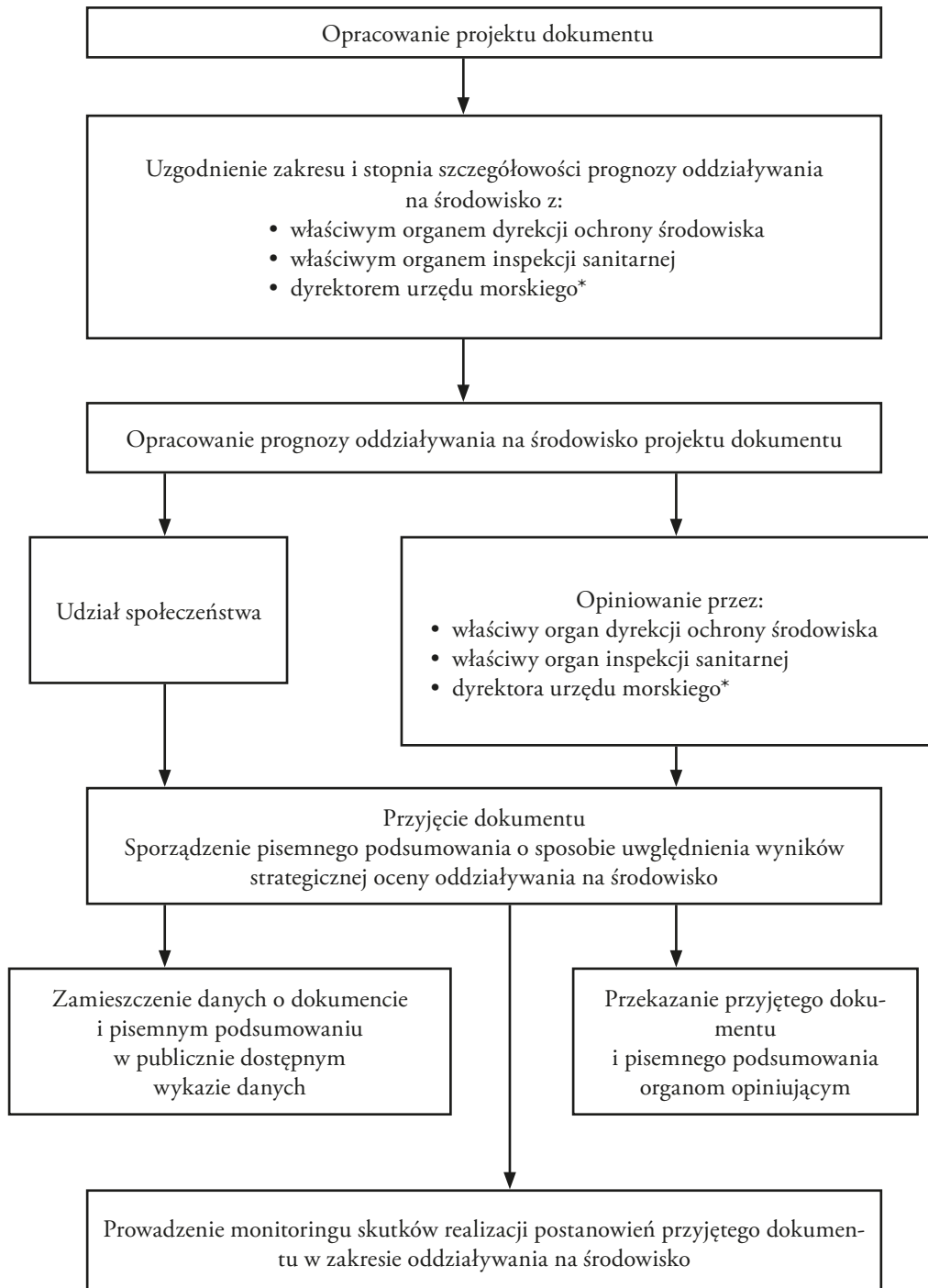
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) – **ustawa ooś**;
- Ustawa z dnia 21 maja 2010 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 804);
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) – **ustawa Poś**;
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 j.t.);
- Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.);
- Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2001 r. Nr 110, poz. 1190);
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.);
- Ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2003 r. Nr 178, poz. 1749 ze zm.);
- Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2005 r. Nr 45, poz. 435 ze zm.);
- Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.);
- Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, ze zm.);
- Ustawa z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2571, ze zm.);
- Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (Dz. U. z 2010 Nr 26, poz. 133 ze zm.);
- Ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz. U. Nr 42, poz. 340 ze zm.);
- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. Nr 84, poz. 700 ze zm.);
- Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675);
- Ustawa z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych (Dz. U. Nr 138, poz. 865 ze zm.);
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) – ustawa pzp;
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 ze zm.) – **ustawa oop**;
- Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. Nr 143, poz. 963) – specustawa przeciwpowodziowa;
- Ustawa z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 835 ze zm.) – ustawa z 24 czerwca 2010 r.;
- Ustawa o zmianie ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 149, poz. 996).
- Ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr 28, poz. 145)
- Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2011 Nr 32 poz. 159).
- Ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2007r. Nr 75, poz. 493 ze zm.)
- Ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1502 ze zm.)
- Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.)
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

- Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie ceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. U. UE. L. z 2001 r. Nr 197, poz. 30)
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L. z 1992 r. Nr 206, poz. 7 ze zm.) – Dyrektywa Siedliskowa
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 20, poz. 7) – Dyrektywa Ptasia
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573 ze zm.)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2010 r. Nr 213, poz. 1397).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz. U. z 2004 r. Nr 168, poz. 1765)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. z 2004 r. Nr 168, poz. 1764)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U z 2004 r. Nr 220, poz. 2237)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1298)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826)

Załącznik 2. Schematy postępowań

SCHEMAT NR 1

STRATEGICZNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

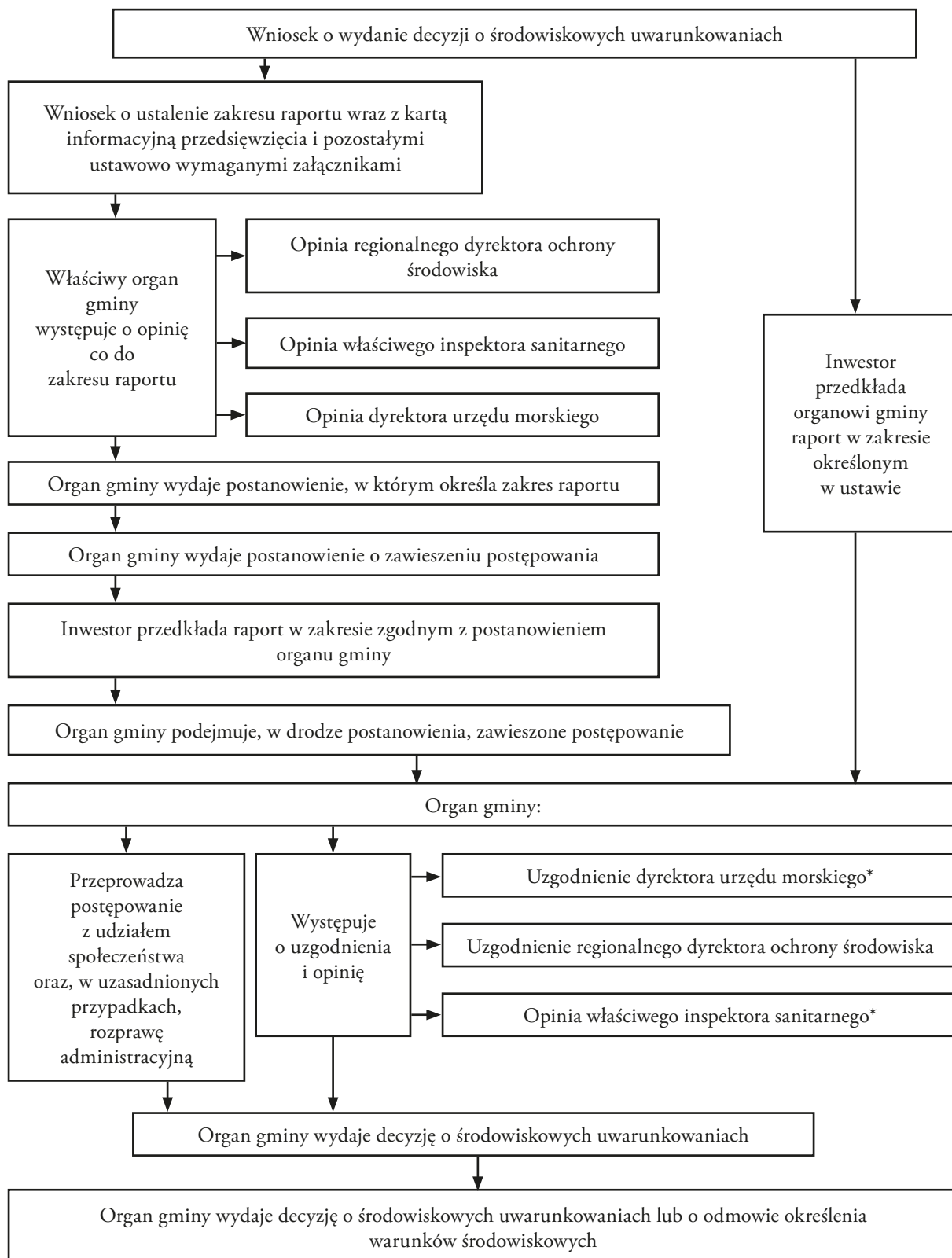


* W przypadkach określonych w ustawie ooś.

SCHEMAT NR 2

OCENA ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA MOGĄCEGO ZAWSZE ZNACZĄCO ODDZIAŁYWAĆ NA ŚRODOWISKO

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana przez organ gminy.

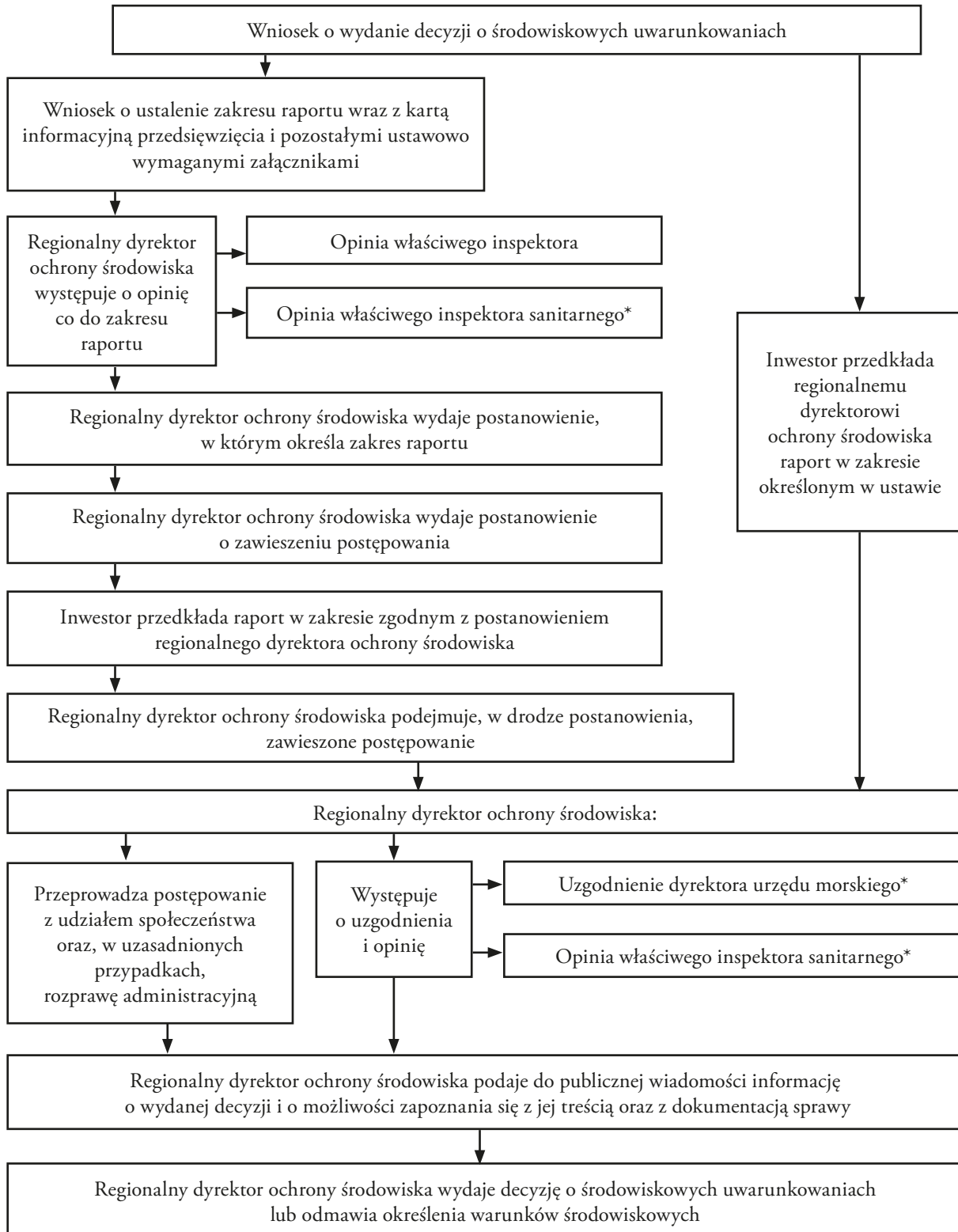


* W przypadkach określonych w ustawie ooś.

SCHEMAT NR 3

OCENA ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA MOGĄCEGO ZAWSZE ZNACZĄCO ODDZIAŁYWAĆ NA ŚRODOWISKO.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

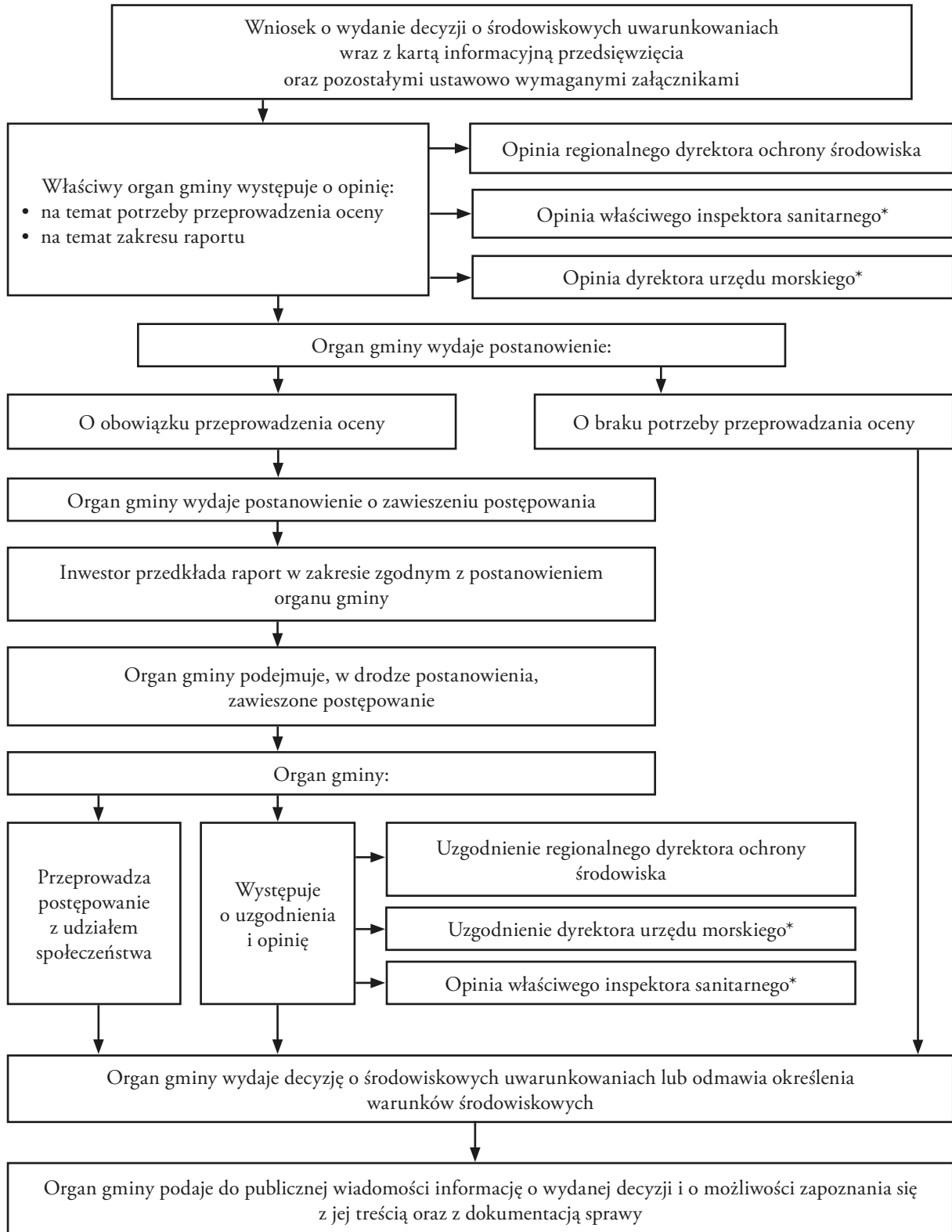


* W przypadkach określonych w ustawie ooś.

SCHEMAT NR 4

OCENA ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA MOGĄCEGO POTENCJALNIE ZNACZĄCO ODDZIAŁYWAĆ NA ŚRODOWISKO

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana przez organ gminy.

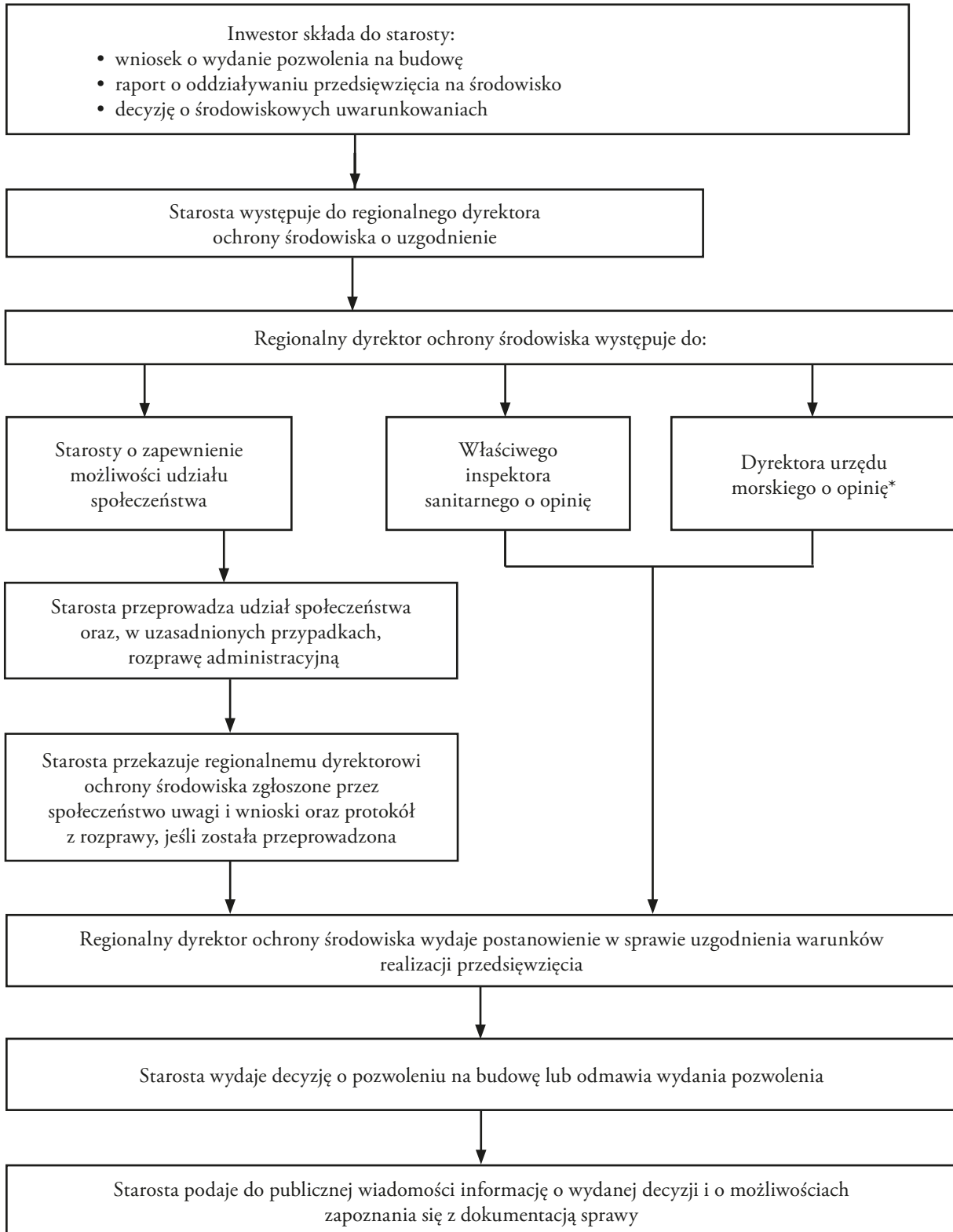


* W przypadkach określonych w ustawie ooś.

SCHEMAT NR 5

PONOWNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W RAMACH POZWOLENIA NA BUDOWĘ

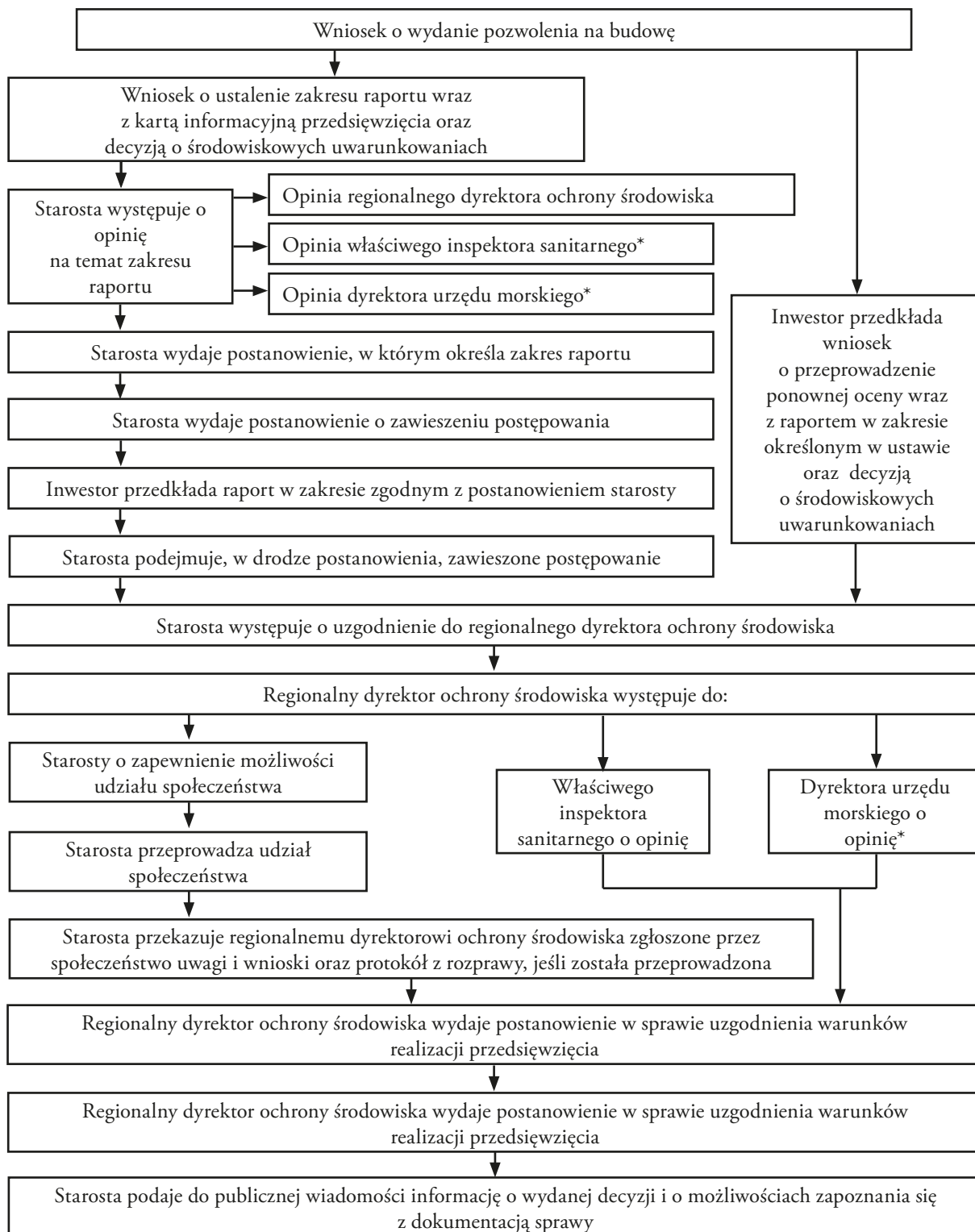
Obowiązek stwierdzony w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



* W przypadkach określonych w ustawie.

SCHEMAT NR 6 PONOWNNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W RAMACH POZWOLENIA NA BUDOWĘ.

Na wniosek inwestora.

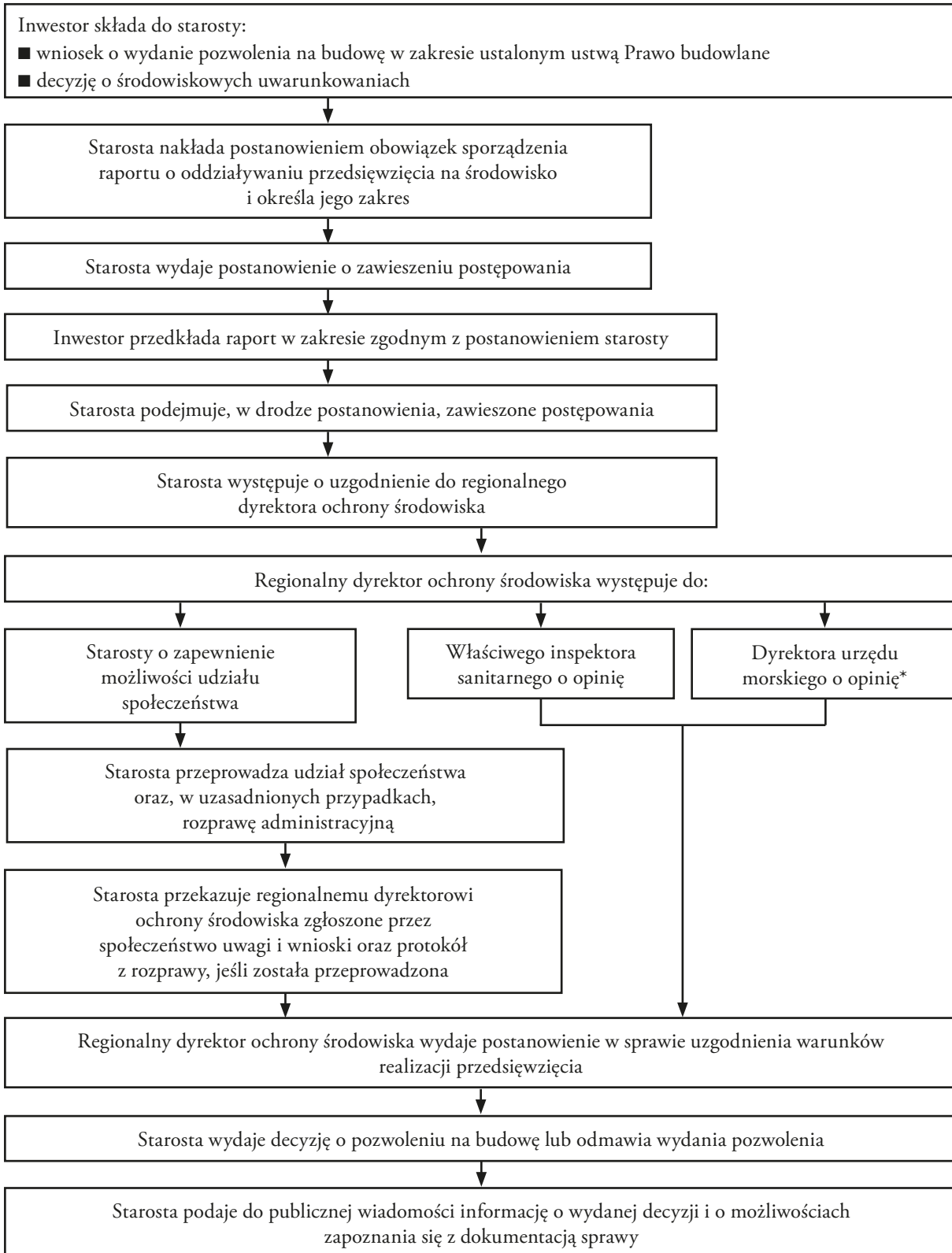


* w przypadkach określonych w ustawie ooś.

SCHEMAT NR 7

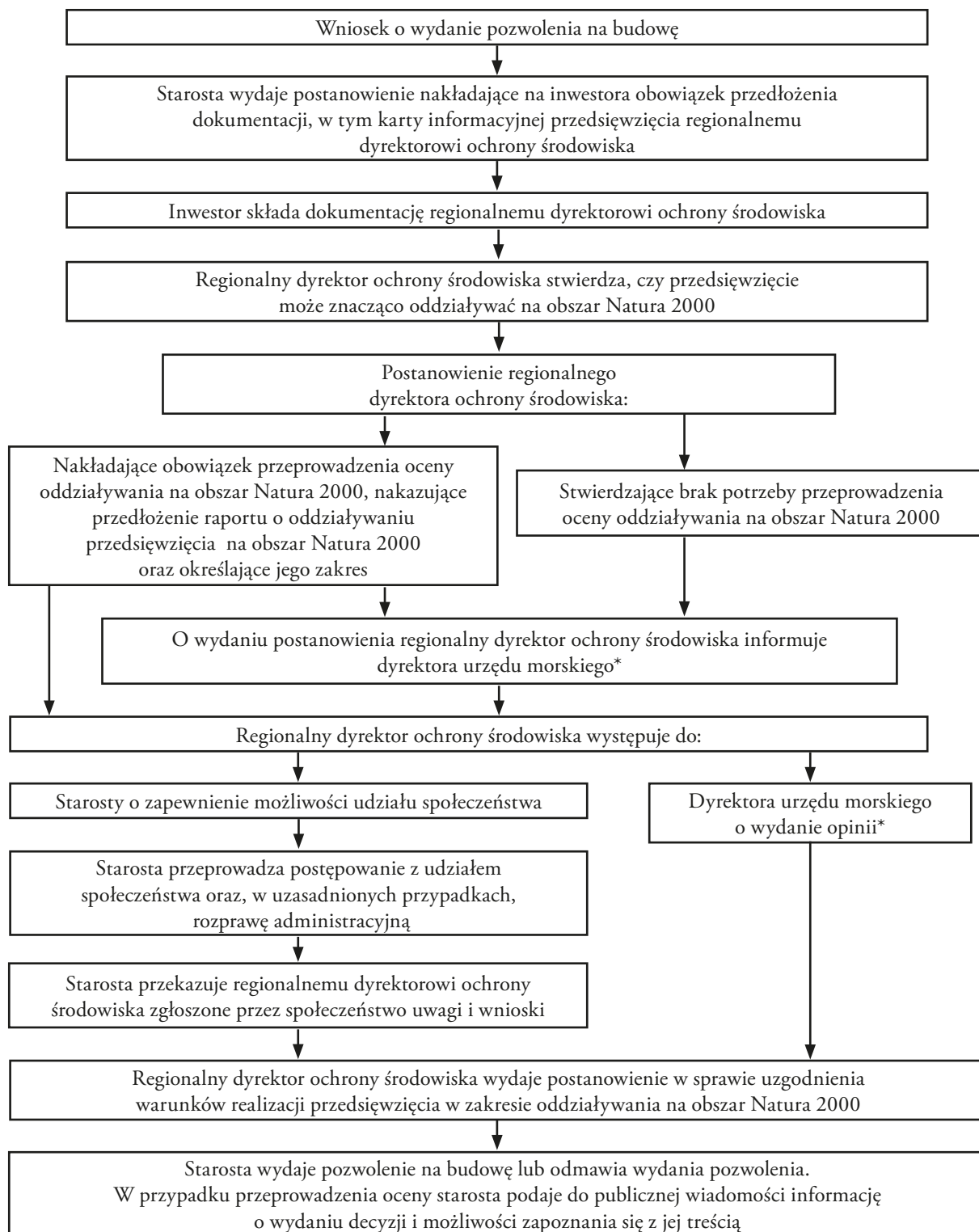
PONOWNA OCENA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W RAMACH POZWOLENIA NA BUDOWĘ

Obowiązek stwierdzony przez starostę.



* w przypadkach określonych w ustawie ooś.

SCHEMAT NR 8
 WYDANIE POZWOLENIA NA BUDOWĘ DLA PRZEDSIĘWZIĘĆ MOGĄCYCH ZNACZĄCO ODDZIAŁYWAĆ NA OBSZAR NATURA 2000.



* w przypadkach określonych w ustawie ooś.

Załącznik 3. Wzory dokumentów

Wzory dokumentów zawarte w niniejszym opracowaniu zostały przygotowane w celu dostosowania wzorów przedstawionych w Zeszycie Nr 1 do wprowadzonych zmian prawnych oraz w wyniku ponad dwóch lat doświadczeń w stosowaniu ustawy ooś. Część zmian polega wyłącznie na aktualizacji stanu prawnego ale są też takie, które w istotny sposób zmieniają dotychczasową formę opinii wyrażanej przez organy współdziałające w postępowaniu. Stosowane do tej pory postanowienie, wydawane na podstawie art. 123 kpa, zostało zmienione w zwykłe

pismo, zawierające merytoryczne stanowisko organu. Taka modyfikacja formy opinii spowoduje m.in. brak możliwości jej zaskarżenia w odwołaniu od decyzji środowiskowej, z tym że nadal będzie to możliwe w stosunku do postanowień wydawanych po osiągnięciu omawianych opinii.

Z myślą o łatwym korzystaniu z obu Zeszytów zachowano numerację wzorów zastosowaną w Zeszycie Nr 1, natomiast nowo dodane wzory zostały zamieszczone na końcu załącznika.

*/imię i nazwisko wnioskodawcy, adres/**/miejsowość, data/*

WNIOSEK
O WYDANIE DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH
/przykład/

dla przedsięwzięcia polegającego na: */.../*, które zgodnie z § */.../* ust 1 pkt */.../* rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) kwalifikuje się jako planowane przedsięwzięcie mogące potencjalnie/zawsze¹ znacząco oddziaływać na środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach będzie niezbędna do uzyskania decyzji */.../*².

*/podpis wnioskodawcy/*Załączniki:

1. Karta informacyjna przedsięwzięcia (3 egzemplarze + forma elektroniczna) lub raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (3 egzemplarze + forma elektroniczna)³.

2. Poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmująca obszar, na który będzie ono oddziaływać lub mapa sytuacyjno wysokościowa w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, na którym zaplanowano przedsięwzięcie, oraz obejmującą obszar na który będzie ono oddziaływać⁴.

3. Wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie ono oddziaływać.

4. Wyrys i wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo informacja o braku takiego planu⁵.

¹ W przypadku przedsięwzięć wymienionych w § 2 ww. rozporządzenia należy wybrać pierwszą opcję: *potencjalnie*. Dla przedsięwzięć wymienionych w § 3 ww. rozporządzenia przeznaczono drugą opcję: *zawsze*.

² Należy tu wskazać rodzaj decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, które będą wymagać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

³ Z reguły kartę informacyjną przedsięwzięcia załącza się do wniosku dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w § 3 ww. rozporządzenia) zaś raport będzie składany razem z wnioskiem **tylko** dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w § 2 ww. rozporządzenia).

⁴ Mapa sytuacyjno wysokościowa będzie dołączana **tylko** dla przedsięwzięć ubiegających się o koncesje geologiczne lub decyzje określające szczegółowe warunki wydobywania kopaliny – prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiących części składowych nieruchomości gruntowych oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń pięttrzących I, II i III klasy budowli, zaś mapa ewidencyjna stanowi załącznik do wniosków o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dla pozostałych przedsięwzięć.

⁵ Wyrys i wypis z planu lub informacja o jego braku będzie załączana do wniosku tylko w przypadku przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie będzie regionalny dyrektor ochrony środowiska (poza drogami publicznymi, liniami kolejowymi o znaczeniu państwowym, przedsięwzięciami EURO 2012, przedsięwzięciami wymagającymi koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalni, inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi).

Wzór 2**Karta informacyjna przedsięwzięcia**

zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

1. Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

...

/W punkcie tym należy wskazać na rodzaj przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), jego podstawowe parametry techniczne (wymiary, średnice, moc), a także lokalizację względem istniejącej zabudowy./

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystywania i pokrycie szatą roślinną

...

/W punkcie tym należy podać gabaryty planowanych obiektów budowlanych wraz ze wskazaniem jaki procent powierzchni działki zostanie wyłączony z powierzchni biologicznie czynnej (zabudowany). Ponadto konieczne jest także porównanie dotychczasowego użytkowania terenu z planowanym jego zagospodarowaniem. Należy opisać też szatę roślinną w granicach nieruchomości, a także wskazać, czy w ramach prowadzonych prac planuje się zniszczenie szaty roślinnej (należy opisać jaka roślinność zostanie zniszczona i na jakiej powierzchni, w przypadku drzew należy podać gatunek i ilość drzew przeznaczonych do wycinki)/

3. Rodzaj technologii

...

/W punkcie tym należy opisać technologię, jaka zostanie zastosowana do realizacji przedsięwzięcia. Dotyczy on tylko niektórych przedsięwzięć (instalacji). W pozostałych przypadkach należy opisać na czym będzie polegała planowana działalność/

4. Ewentualne warianty przedsięwzięcia

...

W punkcie tym należy przedstawić informacje o ewentualnych wariantach planowanego przedsięwzięcia. Wariantowanie może dotyczyć lokalizacji przedsięwzięcia, zastosowanej technologii, rozwiązań technicznych itp. Należy podkreślić, że w przypadku kiedy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, konieczne będzie szczegółowe opisanie analizowanych wariantów (w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko), określenie ich przewidywanego oddziaływania na środowisko, a także uzasadnienie wariantu proponowanego przez wnioskodawcę. Informacje o ww. wariantach powinny uwzględniać także ich przewidywane oddziaływanie na obszary Natura 2000./

5. Przewidywana ilość wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii

Szacunkowe zapotrzebowanie na wodę wynosi:...

Szacunkowe zapotrzebowanie na surowce wynosi:...

Szacunkowe zapotrzebowanie na paliwa wynosi:...

Szacunkowe zapotrzebowanie na energię wynosi:

■ elektryczną: /.../ kW/MW

■ cieplną: /.../ kW/MW

■ gazową: /.../ m³/h

/Informacje tu zawarte będą wynikać zarówno z przyjętej technologii i zaprojektowanej zdolności produkcyjnej, jak również z uzgodnień zawartych pomiędzy wnioskodawcą a zakładem energetycznym, wodociągami, itp. Wskazane jest, aby szczegółowość tych danych była na poziomie założeń do projektu budowlanego lub innej dokumentacji technicznej (operatu wodnoprawnego, projektu prac geologiczno-górnicych itp.)/

6. Rozwiązania chroniące środowisko

...

*/Z punktu widzenia wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach informacje zawarte w tym punkcie będą miały kluczowe znaczenie. Należy tu wskazać działania, rozwiązania techniczne czy technologiczne, których zastosowanie ma **zapewnić, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie przekroczy standardów jakości środowiska poza granicami terenu, do którego posiada tytuł prawny inwestor lub nie spowoduje uciążliwości, tam gdzie tych standardów nie ustalono (np. w przypadku odorów)**. Rozwiązania te muszą być spójne z założeniami projektu budowlanego (lub innych dokumentów, jak operaty wodno-prawne). Oznacza to, że rozwiązania takie jak osłony przeciwhałasowe, wentylacja, elektrofiltry, instalacje do odsiarczania, odazotowania spalin, separatory, osadniki, hermetyzacja obiektu, itp. zostaną tu wymienione, jeśli urządzenia, instalacje czy technologia, która zostaną zastosowane (wskazane później w projekcie budowlanym) może powodować ponadnormatywne oddziaływanie na środowisko (w przypadku hałasu, zanieczyszczeń powietrza, zanieczyszczeń wód czy pól elektromagnetycznych)/*

7. Rodzaje i przewidywane ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko

- ilość i sposób odprowadzania ścieków bytowych: /.../;
- ilość i sposób odprowadzania ścieków technologicznych: /.../;
- ilość i sposób odprowadzania wód opadowych z zanieczyszczonych powierzchni utwardzonych (parkingi, drogi, itp.): /.../;
- rodzaj, przewidywane ilości i sposób postępowania z odpadami (segregacja, gromadzenie w szczelnych pojemnikach): /.../;
- ilość, rodzaje zainstalowanych i planowanych urządzeń emitujących hałas, zanieczyszczenia powietrza, odpady, ścieki, pola elektromagnetyczne lub innych elementów powodujących uciążliwości (np. odory): /.../.

/Należy tu uwzględnić konieczność dotrzymania standardów jakości środowiska, a tam gdzie ich nie ustalono, konieczność ograniczania uciążliwości (związanej choćby z odorami)./

8. Możliwe transgraniczne oddziaływanie na środowisko

...

/Punkt ten wypełnia się tylko wtedy, gdy zgodnie z Konwencją o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (Dz. U. z 1999 r. Nr 96, poz. 1110) i art. 108–112 ustawy o oś zachodzą przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym./

9. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia

...

*/W punkcie tym należy odnieść się do wszystkich form ochrony przyrody (parki narodowe, rezerваты, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, itp.), które znajdują się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia lub mogą zostać narażone na jego oddziaływanie. W przypadku obszarów Natura 2000 **zawsze** należy wskazać odległość, w której znajdują się najbliższe obszary Natura 2000, a tam gdzie jest to uzasadnione (np. zniszczeniem), miejsca występowania siedlisk i gatunków chronionych w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, w przypadku braku możliwości wystąpienia oddziaływania na obszary Natura 2000 **zawsze** należy ten fakt uzasadnić.*

/podpis wnioskodawcy/

Wzór 3*/organ administracji wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/**/dane wnioskodawcy:/
imię i nazwisko/nazwa
adres zamieszkania/siedziba***/przykład wezwania do uzupełnienia wniosku/****WEZWANIE**

/organ administracji wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach/, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), wzywa do usunięcia braków wniosku z dnia /.../ w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o: (np.)

- oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem dokumentu potwierdzającego prawo do jednoosobowego reprezentowania /nazwa podmiotu/*
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*
- kartę informacyjną przedsięwzięcia*
- kopię mapy ewidencyjnej, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)*
- wypis z ewidencji gruntów, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)*
- ...*

W przypadku wniesienia dokumentu potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, wzywam do przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).

Powyższe braki należy uzupełnić **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania wezwania.

Nieusunięcie braku wniosku w terminie określonym przez organ administracji powoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania (art. 64 § 2 Kpa).

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do dokonania wezwania/*

/organ administracji wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach/

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

*/dane wnioskodawcy:/
imię i nazwisko/nazwa
adres zamieszkania/siedziba*

/przykład wezwania do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko/

WEZWANIE

/organ administracji wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach/, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), wzywa do przedłożenia wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko złożonym wraz z wnioskiem z dnia /.../ w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o: (np.)

- przewidywane wielkości emisji związane z planowanym przedsięwzięciem (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit c) ustawy ooś;)*
- opis wariantów przedsięwzięcia (art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś) – w szczególności wariantu nie kolidującego z obszarem Natura 2000;*
- opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie lub ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt 9 ustawy ooś);*
- opis przewidywanych oddziaływań na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin i zwierząt chronionych w ramach sieci Natura 2000 (art. 66 ust. 2 ustawy ooś)*
- ...*

Powyższe braki należy uzupełnić w terminie /w zależności od rodzaju koniecznych uzupełnień/
Nieusunięcie braków w powyższym terminie spowoduje załatwienie sprawy na podstawie dotychczas przedłożonych informacji.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do dokonania wezwania/*

Wzór 5a

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w .../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o obowiązku przeprowadzenia oceny i zakresie sporządzanego raportu/¹**Pani/Pan**

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), działając na podstawie pisma .../ (organu właściwego do wydania decyzji), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią .../

wyrażam opinię, że

1. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie .../ istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
2. w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko *szczegółowej analizie należy poddać/ można odstąpić od*³:
 -
 -
 -

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym przypadku zachodzą szczegółowe uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy. Przedsięwzięcie jest/nie jest² zlokalizowane na *obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej*. Ponadto wiąże się/nie wiąże³ się ono ze *lznacznym zasięgiem (ponadlokalnym), długotrwałym, nieodwracalnym i skumulowanym oddziaływaniem związanym z emisją, wykorzystaniem zasobów naturalnych, wystąpieniem awarii przemysłowej*.⁴ Tym samym należy stwierdzić, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania opinii/*

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia (w trybie art. 123 Kpa), na które nie będzie przysługiwało zażalenie.

² Należy wybrać jedną z opcji.

³ Należy wybrać jedną z opcji.

⁴ Kursywą zaznaczono jedynie przykłady. Oczywiście należy wybrać odpowiednią opcję, która będzie pasowała do planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizacji i uzasadniała podjętą decyzję.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o braku obowiązku przeprowadzenia oceny/

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), działając na podstawie pisma /.../ (*organu właściwego do wydania decyzji*), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/ panią /.../

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../ nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy oos, stwierdzam, że przedsięwzięcie jest/nie jest¹ zlokalizowane na *obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej*. Ponadto wiąże się/nie wiąże² się ono ze *znacznym zasięgiem (ponadlokalnym), długotrwałym, nieodwracalnym i skumulowanym oddziaływaniem związanym z emisją, wykorzystaniem zasobów naturalnych, wystąpieniem awarii przemysłowej*.³ Tym samym należy stwierdzić, że nie przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania opinii/*

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Należy wybrać jedną z opcji.

² Należy wybrać jedną z opcji.

³ Kursywą zaznaczono jedynie przykłady. Oczywiście należy wybrać odpowiednią opcję, która będzie pasowała do planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizacji i uzasadniała podjętą decyzję.

Wzór 6a*Państwowy /.../ Inspektor Sanitarny w /.../**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***/przykład opinii o obowiązku przeprowadzenia oceny i zakresie sporządzanego raportu/²****Pani/Pan***/.../**/organ administracji właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/*

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, a także art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 3, 4 i art. 37 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), działając na podstawie pisma */.../ (organu właściwego do wydania decyzji)*, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią */.../*

wyrażam opinię, że

1. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie */.../ istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.*
2. w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizie należy poddać/ można odstąpić od³:
 -
 -
 -

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym przypadku zachodzą szczegółowe uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy. Przedsięwzięcie jest/nie jest³ zlokalizowane na */obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej/*. Ponadto wiąże się/nie wiąże⁴ się ono ze */znacznym zasięgiem (ponadlokalnym), długotrwałym, nieodwracalnym i skumulowanym oddziaływaniem związanym z emisją, wykorzystaniem zasobów naturalnych, wystąpieniem awarii przemysłowej/*⁵ Tym samym należy stwierdzić, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia, opinię w ramach oceny oddziaływania na środowisko będzie udzielał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy lub graniczny inspektor sanitarny, organ wojskowej inspekcji sanitarnej oraz organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

² Opinia może być wydana także w formie postanowienia (w trybie art. 123 Kpa), na które nie będzie przysługiwało zażalenie.

³ Należy wybrać jedną z opcji.

⁴ Należy wybrać jedną z opcji.

⁵ Kursywą zaznaczono jedynie przykłady. Oczywiście należy wybrać odpowiednią opcję, która będzie pasowała do planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizacji i uzasadniała podjętą decyzję. Trzeba także pamiętać, że w zakresie kompetencji inspekcji sanitarnej nie ma zagadnień związanych z ochroną przyrody, krajobrazu czy wartości kulturowych, itp. W uzasadnieniu należy więc zdecydowanie ograniczyć zakres uwarunkowań, które będą brane pod uwagę przy formułowaniu opinii.

Państwowy /.../ Inspektor Sanitarny w /.../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o braku obowiązku przeprowadzenia oceny/

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, a także art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 3, 4 i art. 37 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), działając na podstawie pisma /.../ (organu właściwego do wydania decyzji), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią /.../

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../ nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o os, stwierdzam że przedsięwzięcie jest/nie jest² zlokalizowane na /obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej/. Ponadto wiąże się/nie wiąże³ się ono ze /znacznym zasięgiem (ponadlokalnym), długotrwałym, nieodwracalnym i skumulowanym oddziaływaniem związanym z emisją, wykorzystaniem zasobów naturalnych, wystąpieniem awarii przemysłowej/.⁴ Tym samym należy stwierdzić, że nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania opinii/

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia, opinię w ramach oceny oddziaływania na środowisko będzie udzielał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy lub graniczny inspektor sanitarny, organ wojskowej inspekcji sanitarnej oraz organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

² Należy wybrać jedną z opcji.

³ Należy wybrać jedną z opcji.

⁴ Kursywą zaznaczono jedynie przykłady. Oczywiście należy wybrać odpowiednią opcję, która będzie pasowała do planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizacji i uzasadniała podjętą decyzję. Trzeba także pamiętać, że w zakresie kompetencji inspekcji sanitarnej nie ma zagadnień związanych z ochroną przyrody, krajobrazu czy wartości kulturowych, itp. W uzasadnieniu należy więc zdecydowanie ograniczyć zakres uwarunkowań, które będą brane pod uwagę przy formułowaniu opinii.

Wzór 6-1a

Dyrektor Urzędu Morskiego w /...../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o obowiązku przeprowadzenia oceny i zakresie sporządzanego raportu/¹**Pani/Pan**

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 64 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), działając na podstawie pisma /.../ (*organu właściwego do wydania decyzji*), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią /.../

wyrażam opinię, że

1. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../ istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
2. w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko *szczegółowej analizie należy poddać/można odstąpić od²:*
 -

Jednocześnie informuję, że w przedmiotowym przypadku zachodzą szczególne uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy. Przedsięwzięcie jest/nie jest² zlokalizowane na *obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej*. Ponadto wiąże się/nie wiąże³ się ono ze *znacznym zasięgiem (ponadlokalnym), długotrwałym, nieodwracalnym i skumulowanym oddziaływaniem związanym z emisją, wykorzystaniem zasobów naturalnych, wystąpieniem awarii przemysłowej*.⁴ Tym samym należy stwierdzić, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia (w trybie art. 123 Kpa), na które nie będzie przysługiwało zażalenie.

² Należy wybrać jedną z opcji.

³ Należy wybrać jedną z opcji.

⁴ Kursywą zaznaczono jedynie przykłady. Oczywiście należy wybrać odpowiednią opcję, która będzie pasowała do planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizacji i uzasadniała podjętą decyzję.

Dyrektor Urzędu Morskiego w /..../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o braku obowiązku przeprowadzenia oceny/

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 64 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), działając na podstawie pisma /.../ (*organu właściwego do wydania decyzji*), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią /.../

wyrażam opinię, że

dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../ nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy oos, stwierdzam że przedsięwzięcie jest/nie jest¹ zlokalizowane na *obszarach objętych ochroną, w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach ochrony uzdrowiskowej*. Ponadto wiąże się/nie wiąże² się ono ze *znacznym zasięgiem (ponadlokalnym), długotrwałym, nieodwracalnym i skumulowanym oddziaływaniem związanym z emisją, wykorzystaniem zasobów naturalnych, wystąpieniem awarii przemysłowej*.³ Tym samym należy stwierdzić, że nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania opinii/*

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Należy wybrać jedną z opcji.

² Należy wybrać jedną z opcji.

³ Kursywą zaznaczono jedynie przykłady. Oczywiście należy wybrać odpowiednią opcję, która będzie pasowała do planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizacji i uzasadniała podjętą decyzję.

Wzór 7*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../

stwierdzam brak potrzeby

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa, w tym także kwalifikacji przedsięwzięcia na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów.... Poza tym, zgodnie z art. 65 ust. 3 ustawy ooś należy podać powody podjętego rozstrzygnięcia korzystając z uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny. W szczególności w uzasadnieniu należy odnieść się do uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. W uzasadnieniu należy również odnieść się do opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu inspekcji sanitarnej i dyrektora urzędu morskiego.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska
oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w
2. Państwowy /.../ inspektor sanitarny.

*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/*

POSTANOWIENIE

/przykład/

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../

postanawiam

1. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../
2. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poprzez:
 - wskazanie: */przykładowo/*
 - wariantów wymagających zbadania polegających na /.../;
 - oddziaływań na /.../ wymagających szczegółowej analizy;
 - elementów środowiska wymagających szczegółowej analizy, jak: /.../;badań w zakresie /.../, przy użyciu następujących metod /.../.
 - odstąpienie od: */przykładowo/*
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodejmowania przedsięwzięcia;
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.¹

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa + kwalifikacja. Poza tym, zgodnie z art. 65 ust. 3 ustawy o oś należy podać powody podjętego rozstrzygnięcia korzystając z uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny. W szczególności w uzasadnieniu należy odnieść się do uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 i art. 68 ustawy o oś. W uzasadnieniu należy również odnieść się do opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu inspekcji sanitarnej i dyrektora urzędu morskiego, a także wyjaśnić powody odstąpienia od niektórych elementów raportu, wskazania zagadnień wymagających szczególnej analizy, czy metod i zakresu badań.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do /.../² w /.../ za pośrednictwem /organu właściwego do wydania decyzji/ w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pan X
3. Pani Y
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 kpa wymienione z imienia i nazwiska lub zawiadomione zgodnie z art. 49 kpa).

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w
2. Państwowy /.../ inspektor sanitarny.
3. Dyrektor Urzędu Morskiego

¹ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 63 ust. 4 w związku z art. 68 *ustawy oos* w postanowieniu nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Fakt ten musi jednak zostać wytłumaczony w uzasadnieniu. Oczywiście organ może nałożyć obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy oos*.

² W przypadku, gdy postanowienie zostało wydane przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub starostę (scalanie gruntów) właściwym do rozpatrzenia odwołania będzie odpowiednie samorządowe kolegium odwoławcze. W przypadku, gdy postanowienie wydał regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem właściwym do rozpatrzenia zażalenia będzie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko/¹

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 1 oraz art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), działając na skutek pisma /.../ (organu właściwego do wydania decyzji), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią /.../

wyrażam opinię, że

1. W przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizie należy poddać /przykładowo/
 - warianty polegające na /.../;
 - oddziaływanie na /.../;
 - elementy środowiska takie, jak: /.../.
2. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być zawężony poprzez odstąpienie od: /przykładowo/
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodjęcia przedsięwzięcia;
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.²
3. Wyrażam stanowisko, że badania prowadzone na potrzeby raportu powinny wykorzystywać metody polegające na /.../ i obejmować /.../.

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska
służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) **na które nie będzie przysługiwało zażalenie.**

² Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy ooś* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*.

Wzór 10*Państwowy /.../ Inspektor Sanitarny w /.../**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***/przykład opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko/ ²****Pani/Pan***/.../**/organ administracji właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/*

Na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zgodnie z art. 3, 4 i art. 37 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), działając na skutek pisma */organu właściwego do wydania decyzji/*, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia polegającego na */nazwa/*,

wyrażam opinię, że

1. W przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizy będą wymagać: */przykładowo/*
 - warianty polegające na */.../*;
 - oddziaływanie na */.../*;
 - elementy środowiska takie, jak: */.../*.
2. Podczas opracowywania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko można odstąpić od: */przykładowo/*
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodejmowania przedsięwzięcia;
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.³
3. Wyrażam stanowisko, że badania prowadzone na potrzeby raportu powinny wykorzystywać metody polegające na */.../* i obejmować */.../*⁴.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/***Do wiadomości:**

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia, opinię w ramach oceny oddziaływania na środowisko będzie udzielał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy lub graniczny inspektor sanitarny, organ wojskowej inspekcji sanitarnej oraz organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

² Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) **na które nie będzie przysługiwało zażalenie.**

³ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy oos* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy oos*.

⁴ Należy podkreślić, że inspektor sanitarny, z racji swych kompetencji, nie powinien odnosić się do zagadnień związanych z ochroną przyrody, w tym z Naturą 2000.

Dyrektor Urzędu Morskiego w

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko/¹

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 70 ust. 1a oraz art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), działając na skutek pisma /organu właściwego do wydania decyzji/, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia polegającego na /nazwa/,

wyrażam opinię, że

1. W przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczególnej analizie będą wymagać: /przykładowo/
 - warianty polegające na /.../;
 - oddziaływanie na /.../;
 - elementy środowiska takie, jak: /.../.
2. Podczas opracowywania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko można odstąpić od: /przykładowo/
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodjęcia przedsięwzięcia;
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.²
3. Wyrażam stanowisko, że badania prowadzone na potrzeby raportu powinny wykorzystywać metody polegające na /.../ i obejmować /.../³.

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska
służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/

Do wiadomości:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) **na które nie będzie przysługiwało zażalenie.**

² Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy oos* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy oos*.

³ Należy podkreślić, że dyrektor urzędu morskiego, z racji swych kompetencji, nie powinien odnosić się do zagadnień związanych z ochroną przyrody, w tym z Naturą 2000.

Wzór 11*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 69 ust. 3, a także art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../ dotyczącego przedsięwzięcia polegającego na /nazwa/

postanawiam

1. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../ na środowisko i */ewentualnie/* odstąpić od jego następujących elementów: */przykładowo/*
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodjęcia przedsięwzięcia,
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej,
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem,
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania;¹
2. określić następujące elementy wymagające szczegółowej analizy: */przykładowo/*
 - warianty polegające na /.../,
 - oddziaływanie na /.../,
 - elementy środowiska takie, jak: /.../;
3. wskazać metody badań niezbędnych do opracowania raportu, jak /.../, które powinny obejmować następujący zakres /.../.

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa + kwalifikacja. W uzasadnieniu należy też odnieść się do opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu inspekcji sanitarnej i dyrektora urzędu morskiego, a także wyjaśnić podwody odstąpienia od niektórych elementów raportu, wskazania zagadnień wymagających szczegółowej analizy, czy metod i zakresu badań/

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ...;
2. Państwowy /.../ inspektor sanitarny;
3. Dyrektor Urzędu Morskiego w

¹ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy ooś* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*.

Wzór 12*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 69 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../ dotyczącego ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na /nazwa/

postanawiam

zawiesić postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa+ kwalifikacja W uzasadnieniu należy podać powody zawieszenia postępowania tzn. odnieść się do wniosku o określenie raportu/

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

*/pieczęć organu/**/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania postanowienia/***Otrzymują:**

1. Wnioskodawca,
2. Pan X
3. Pani Y
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 kpa wymienione z imienia i nazwiska lub zawiadomione zgodnie z art. 49 kpa).
5. a/a

Do wiadomości:

1. regionalny dyrektor ochrony środowiska;
2. Państwowy /.../ inspektor sanitarny w /.../.

/organ administracji wydający obwieszczenie/

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

OBWIESZCZENIE

/przykład podania do publicznej wiadomości informacji/

/organ administracji wydający obwieszczenie/, działając na podstawie art. 33 ust 1, w związku z art. 79 ust. 1¹ ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) zawiadamia, że w dniu */.../* wpłynął wniosek */dane wnioskodawcy/* o wydanie decyzji */.../*² dla przedsięwzięcia polegającego na */.../*. Mając na uwadze, że */.../*³, przystąpiono do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organem administracji właściwym do wydania decyzji w tej sprawie jest */.../*, zaś organami biorącymi udział w ocenie oddziaływania na środowisko, właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnienia będą */.../*.

Jednocześnie zawiadamiam wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej, w terminie od */.../* do */.../*⁴ w */siedziba organu, nr pokoju, godziny urzędowania/*. Złożone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone przez */.../* przed wydaniem decyzji */.../*⁵.

Informuję również, że w terminie */.../*, w */.../*⁶ odbędzie się rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa, na którą zapraszam wszystkich zainteresowanych. */jeśli dotyczy/*

Ponadto w związku z możliwością transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko */.../*⁷ w ramach oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzane jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym. */jeśli dotyczy/*

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do dokonania obwieszczenia/*

¹ W przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

² Należy tu wymienić odpowiednio: decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzje wydawane na podstawie Prawa Budowlanego (np. pozwolenie na budowę) lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

³ Dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko należy wpisać tu: „**planowana działalność zalicza się do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko**”. W przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko należy tu wskazać **postanowienie i odpowiednie opinie, które nałożyły obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko**.

⁴ Wyznaczony termin musi objąć 21 dni.

⁵ Por. przyp. 1.

⁶ Należy tu wskazać miejsce, w którym odbędzie się rozprawa.

⁷ Należy tu podać nazwę państwa.

Wzór 13b*/organ administracji wydający obwieszczenie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***OBWIESZCZENIE***/przykład podania do publicznej wiadomości informacji/*

/organ administracji wydający obwieszczenie/, działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) zawiadamia, że w dniu */.../*, na wniosek */dane wnioskodawcy/* wydana została decyzja */.../*¹ dla przedsięwzięcia polegającego na */.../*. Jednocześnie zawiadamiam wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z jej treścią w */siedziba organu, nr pokoju, godziny urzędowania/*.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska
służbowego osoby upoważnionej do dokonania obwieszczenia/*

¹ Należy tu wymienić odpowiednio: decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzje wydawane na podstawie Prawa Budowlanego (np. pozwolenie na budowę) lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w .../
lub Dyrektor Urzędu Morskiego w .../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

POSTANOWIENIE

/przykład/

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie .../

Uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki¹:

- I. **Na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:** */zawszel*
 - ...
- II. **W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji .../² należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:** */zawszel*
 - ...
- III. **Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:** */jeśli dotyczy/*
 - ...
- IV. **Realizacja przedsięwzięcia wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:** */jeśli dotyczy/*
 - ...
- V. **Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:** */jeśli dotyczy/*
 - ...
- VI. **Przed realizacją przedsięwzięcia należy zapewnić kompensację przyrodniczą polegającą na następujących działaniach:** */jeśli dotyczy/*
 - ...
- VII. **Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia należy/nie należy przeprowadzić:** */zawszel*
 - ocenę oddziaływania na środowisko oraz (ewentualnie) postępowania w sprawie trans granicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania */wstawić odpowiednią decyzję/*
- VIII. **Przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie .../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach .../, po upływie .../ od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej w terminie .../ od dnia oddania obiektu do użytkowania.** */jeśli dotyczy/*

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa + kwalifikacja. W uzasadnieniu powinno się także wyjaśnić stanowisko regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zakresie przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko czy transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska
oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
2. Wnioskodawca */imię, nazwisko, adres/*.

¹ Zapropowane tu warunki stanowią tylko przykład zapisów w uzgodnieniu. Zawsze będą one zależeć od rodzaju inwestycji, jej lokalizacji i od informacji zawartych w dokumentacji przedkładanej przez wnioskodawcę. Dlatego też w wielu przypadkach mogą one nie znaleźć zastosowania.

² Chodzi tu o dokumentację służącą do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust 1 pkt 1–13 *ustawy oos*, a w szczególności projekt budowlany w przypadku decyzji wydawanych na postawie Prawa budowlanego lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Państwowy /.../¹ inspektor sanitarny w /.../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii inspektora sanitarnego nt. warunków realizacji przedsięwzięcia/²

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach/

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 7 i art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zgodnie z art. 3, 4 i art. 37 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../

Opiniuję pozytywnie realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki³:

- I. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:** /zawsze/
 - ...
- II. **W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji /.../⁴ należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:** /zawsze/
 - ...
- III. **Realizacja przedsięwzięcia wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:** /jeśli dotyczy/
 - ...
- IV. **Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:** /jeśli dotyczy/
 - ...
- V. **Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia należy/nie należy⁵ przeprowadzić:**
 - ocenę oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę/zezwoienia na realizację inwestycji drogowej/zezwoienia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego/pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej

VI. Przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania. /jeśli dotyczy/

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
2. Wnioskodawca /imię, nazwisko, adres/.

¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia, opinie w ramach oceny oddziaływania na środowisko będzie udzielał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy lub graniczny inspektor sanitarny, organ wojskowej inspekcji sanitarnej oraz organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

² Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) **na które nie będzie przysługiwało zażalenie.**

³ Zaproponowane tu warunki stanowią tylko przykład zapisów w opinii. Zawsze będą one zależec od rodzaju inwestycji, jej lokalizacji i od informacji zawartych w dokumentacji przedkładanej przez wnioskodawcę. Dlatego też w wielu przypadkach mogą one nie znaleźć zastosowania.

⁴ Chodzi tu o dokumentację służącą do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust 1 pkt 1–18 *ustawy oos*, a w szczególności projekt budowlany w przypadku decyzji wydawanych na podstawie Prawa budowlanego lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

⁵ Należy wybrać jedną z opcji.

/Organ administracji wydający decyzję/

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

DECYZJA

/przykład/

Na podstawie art. 71 ust. 2 */.../*¹, art. 75 ust. 1 pkt */.../*² oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani */.../* i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko³

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie */.../* i jednocześnie:

I. określam:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia: */zawsze/*

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie/przebudowie */.../* o następujących parametrach technicznych/ technologicznych */.../*. Przedsięwzięcie będzie zrealizowane na działce/działkach nr ewidencyjny */.../* w miejscowości */.../*, w gminie */.../*.

2. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich: */zawsze/*

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane i eksploatowane z uwzględnieniem następujących warunków⁴:

■ ...

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji */.../*⁵ */zawsze/*

4. wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych⁶: */jeśli dotyczy. Wymogi te formułuje się jedynie w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie wypełnia warunki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji./*

5. wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko⁷: *... /jeśli dotyczy. Wymogi te określa się tylko wtedy, gdy zgodnie z Konwencją o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (Dz. U. z 1999 r. Nr 96, poz. 1110) i art. 58–70 ustawy – Prawo ochrony środowiska przeprowadzono postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym. Punkt ten nie dotyczy innych przypadków/*

II. stwierdzam konieczność:**1. wykonania kompensacji przyrodniczej⁸: /jeśli dotyczy/**

■ ...

2. zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko: ... /jeśli dotyczy. *Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt I.3 niniejszej decyzji. Jednocześnie w okresie roku po oddaniu do użytkowania przedsięwzięcia należy prowadzić przez okres 1 roku monitoring w zakresie: oddziaływania hałasu na zwierzęta, /.../. Obserwacje będą prowadzone według zamieszczonego poniżej harmonogramu i częstotliwości.../. Wyniki monitoringu zostaną przedstawione organowi wydającemu niniejszą decyzję w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji./***III. stwierdzam konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania⁹: /jeśli dotyczy.** *Zgodnie z art 135 ust 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania wyznacza się dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej, radiolokacyjnej, jeśli pomimo zastosowanych rozwiązań nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska. **Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji./*****IV. nakładam/nie nakładam¹⁰ obowiązku:****1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę/zezwolenia na realizację inwestycji drogowej¹¹ /zawsze.** *W sytuacji, w której nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 82 ust. 2 ustawy o oś, – kiedy informacje na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko, kiedy nie istnieje ryzyko kumulowania się oddziaływań, wreszcie kiedy nie wystąpi negatywny wpływ na przedmiot ochrony Natura 2000 – w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **nie nakłada się obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko/*****2. obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko /jeśli dotyczy.** *Obowiązku przeprowadzania transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko nie nakłada się jeśli planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej/***V. nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach zabudowy mieszkaniowej /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania /jeśli dotyczy/.****UZASADNIENIE**

/Zgodnie z art. 107 § 1 Kpa uzasadnienie decyzji powinno być uzasadnieniem prawnym i faktycznym. W myśl art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie obejmuje szersze podstawy prawne niż sentencja decyzji, w tym kwalifikację przedsięwzięcia uzasadniającą ocenę. Poza tym, jeśli przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko uzasadnienie powinno zawierać informacje, o których mowa w art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o oś. Dlatego jego część może wyglądać jak propozycja poniżej./

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji /.../.¹² Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do /.../¹³ w /.../ za pośrednictwem /organu właściwego do wydania decyzji/ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania decyzji/*

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust 3 *ustawy oos*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca */imię, nazwisko, adres/*,
2. Pan Iksiński,
3. Pani Igrekowska,
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 Kpa wymienione z imienia i nazwiska)./lub pozostałe strony w trybie art. 49 kpa
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../¹⁴
2. /.../ inspektor sanitarny w /.../

¹ W przypadku przeprowadzania postępowania dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko należy wpisać **pkt 1**, zaś w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko odpowiedni będzie **pkt 2**.

² Jeśli decyzję wydał regionalny dyrektor ochrony środowiska – należy wpisać **pkt 1**, jeśli starosta – **pkt 2**, jeśli dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych – **pkt 3**, zaś dla decyzji wydanych przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta odpowiedni będzie **pkt 4**.

³ Dotyczy to tylko przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, albo tych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

⁴ Przedstawione tu warunki stanowią tylko przykład zapisów w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. zawsze będą one zależać od rodzaju inwestycji, od informacji zawartych w dokumentacji przedkładanej przez wnioskodawcę, a także organów uzgadniających inwestycję. Dlatego też w wielu przypadkach mogą one nie znaleźć zastosowania..

⁵ Chodzi tu o dokumentację służącą do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1–18 *ustawy oos*, a w szczególności projekt budowlany w przypadku decyzji wydawanych na podstawie Prawa budowlanego lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

⁶ Punkt ten dotyczy wyłącznie przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

⁷ Punkt ten dotyczy wyłącznie przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

⁸ Punkt ten dotyczy przedsięwzięć, dla których z oceny oddziaływania na środowisko wynika potrzeba zastosowania kompensacji przyrodniczej.

⁹ Punkt ten dotyczy wyłącznie przedsięwzięć, dla których obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stwierdzono w toku oceny oddziaływania na środowisko.

¹⁰ Należy wybrać jedną z opcji.

¹¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia ponowna ocena oddziaływania na środowisko może być przeprowadzana w ramach wydawania pozwolenia na budowę lub zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (dla dróg publicznych).

¹² Chodzi tu o decyzje wymienione w art. 72 ust 1 pkt 1–18 *ustawy oos*.

¹³ W przypadku, gdy decyzja została wydana przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub starostę (scalanie gruntów) właściwym do rozpatrzenia odwołania będzie odpowiednie samorządowe kolegium odwoławcze. W przypadku, gdy decyzję wydał regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem odwoławczym będzie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

¹⁴ O ile uzgadniał on środowiskowe uwarunkowania.

Wzór 16b*/Organ administracji wydający decyzję/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***DECYZJA***/przykład/*

Na podstawie art. 71 ust. 2 /.../¹, art. 75 ust 1 pkt /.../² oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../

stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 107 § 1 Kpa uzasadnienie decyzji powinno być uzasadnieniem prawnym i faktycznym. W myśl art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie obejmuje szersze podstawy prawne niż sentencja decyzji, w tym kwalifikację przedsięwzięcia uzasadniającą ocenę.

/Jeśli decyzję wydano bez przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, to zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś uzasadnienie powinno nawiązywać do uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust 1 ustawy o oś. Przy jego opracowaniu można skorzystać z poniższej propozycji/

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji /.../.³ Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do /.../⁴ w /.../ za pośrednictwem /organu właściwego do wydania decyzji/ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania decyzji/*

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust 3 ustawy o oś

Otrzymują:

1. Wnioskodawca */imię, nazwisko, adres/*,
2. Pan Iksiński,
3. Pani Igrakowska,
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 Kpa wymienione z imienia i nazwiska)/lub pozostałe strony w trybie art. 49 kpa
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../⁵
2. /.../ inspektor sanitarny w /.../

¹ W przypadku przeprowadzania postępowania dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko należy wpisać **pkt 1**, zaś w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko odpowiedni będzie **pkt 2**.

² Jeśli decyzję wydał regionalny dyrektor ochrony środowiska – należy wpisać **pkt 1**, jeśli starosta – **pkt 2**, jeśli dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych – **pkt 3**, zaś dla decyzji wydanych przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta odpowiedni będzie **pkt 4**.

³ Chodzi tu o decyzje wymienione w art. 72 ust 1 pkt 1–18 *ustawy oos*.

⁴ W przypadku, gdy decyzja została wydana przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub starostę (scalenie gruntów) właściwym do rozpatrzenia odwołania będzie odpowiednie samorządowe kolegium odwoławcze. W przypadku, gdy decyzję wydał regionalny dyrektor ochrony środowiska, organem odwoławczym będzie Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

⁵ O ile uzgadniał on środowiskowe uwarunkowania.

Wzór 17*/Organ administracji wydający decyzję/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***Załącznik do decyzji....****Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. Nr 199, poz. 1227)***/przykład/*

Planowane przedsięwzięcie polega na /.../. Charakteryzuje się ono następującymi parametrami technicznymi /.../. Przewiduje się, że do prawidłowego użytkowania przedsięwzięcia potrzebne będą następujące ilości wody /.../ oraz energii /.../. Będzie ono związane także z emisjami w zakresie /.../. Mając na uwadze możliwe uciążliwości, realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia będą się wiązać z następującym sposobem odprowadzania lub oczyszczania ścieków /.../, unieszkodliwiania odpadów /.../, a także ograniczaniem oddziaływań za pomocą /.../. Do prawidłowej eksploatacji niezbędny będzie dostęp do infrastruktury technicznej typu /.../.

Ponadto planowana działalność będzie się wiązać z następującym sposobem zagospodarowania terenu /.../. Na jej terenie zostaną wzniesione obiekty budowlane w ilości /.../, przeznaczone do /.../ o następujących gabarytach /.../.

*/pieczęć organu/**/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania decyzji/*

*/nr rejestru organu
właściwego do wydania
pozwolenia/*

/miejsowość i data/

WNIOSEK O POZWOLENIE NA BUDOWĘ

.....
/nazwa organu właściwego do wydania pozwolenia/

Inwestor: */imię i nazwisko lub nazwa oraz adres/* na podstawie art. 32 i 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2010 r. Nr 243, poz. 1623) wnoszę o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę: */nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj/-e obiektu/-ów bądź robót budowlanych, oznaczenie działki ewidencyjnej wg ewidencji gruntów i budynków poprzez określenie obrębu ewidencyjnego oraz numeru działki ewidencyjnej/*.

Do wniosku o pozwolenie na budowę dołączam¹:

- 1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami – **w tym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach** – i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi – w tym trzema egzemplarzami raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z wersją elektroniczną¹ /lub trzema egzemplarzami karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z wersją elektroniczną² – oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 4) specjalistyczną opinię, o której mowa w art. 33 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane,
- 5) postanowienie o uzgodnieniu, z właściwym organem administracji architektoniczno-budowlanej, projektowanych rozwiązań w zakresie, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane,
- 6) upoważnienie udzielone osobie działającej w moim imieniu.

/podpis inwestora lub osoby przez niego upoważnionej/

¹ Niepotrzebne skreślić.

¹ *(dla przedsięwzięć, dla których ponowną ocenę przesądzone na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub przedsięwzięć, dla których z wnioskiem o ponowną ocenę wystąpił inwestor bez pytania o zakres raportu)*

² *(dla przedsięwzięć, dla których z wnioskiem o ponowną ocenę wystąpił inwestor i zapytał on o zakres raportu)*

Wzór 19

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../
lub/ Dyrektor Urzędu Morskiego w...

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

/przykład opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko/¹

Pani/Pan

/.../

/organ administracji właściwy do wydania
pozwolenia na budowę/zezwozenia na realizację
inwestycji drogowej/

Na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 88 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), działając na skutek pisma /.../ (*organu właściwego do wydania decyzji*), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie pozwolenia na budowę/ zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez pana/panią /.../

wyrażam opinię,

że zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być zawężony poprzez odstąpienie od: /przykładowo/

- opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodjęmowania przedsięwzięcia
- przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
- analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.²

Jednocześnie w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczególnej analizie należy poddać: /przykładowo/

- warianty polegające na /.../;
- oddziaływanie na /.../;
- elementy środowiska takie, jak: /.../.

Na koniec wyrażam stanowisko, że badania prowadzone na potrzeby raportu powinny wykorzystywać metody polegające na /.../ i obejmować /.../.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska
służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/*

Otrzymuje:

1. wnioskodawca
2. RDOŚ (dla postanowień Dyrektora Urzędu Morskiego)
3. a/a

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia trybie art. 123 Kpa) **na które nie będzie przysługiwało zażalenie.**

² Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy o oś* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy o oś*.

*Państwowy /.../¹ Inspektor Sanitarny w /.../**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***/przykład opinii o zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko/**²**Pani/Pan***/.../**/organ administracji właściwy do wydania pozwolenia na budowę/zezwoleń na realizację inwestycji drogowej/*

Na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 2 i w związku z art. 88 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), zgodnie z art. 3, 4 i art. 37 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), działając na skutek pisma */organu właściwego do wydania decyzji/*, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie pozwolenia na budowę/zezwoleń na realizację inwestycji drogowej wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia

wyrażam opinię,

że podczas opracowywania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko można odstąpić od: */przykładowo/*

- opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodjęmowania przedsięwzięcia;
- przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
- analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.³

Jednocześnie w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizie należy poddać */przykładowo/*

- warianty polegające na */.../*;
- oddziaływanie na */.../*;
- elementy środowiska takie, jak: */.../*.

Na koniec wyrażam stanowisko, że badania prowadzone na potrzeby raportu powinny wykorzystywać metody polegające na */.../* i obejmować */.../*⁴.

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania opinii/

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. RDOŚ
3. a/a

¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia, opinię w ramach oceny oddziaływania na środowisko będzie udzielał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy lub graniczny inspektor sanitarny, organ wojskowej inspekcji sanitarnej oraz organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

² Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) **na które nie będzie przysługiwało zażalenie.**

³ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy oos* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy oos*.

⁴ Należy podkreślić, że inspektor sanitarny, z racji swych kompetencji, nie powinien odnosić się do zagadnień związanych z ochroną przyrody, w tym z Naturą 2000.

Wzór 21*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 69 ust. 3 w związku art. 66 i 88 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), a także po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../ dotyczącego przedsięwzięcia

postanawiam

1. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../ na środowisko i odstąpić od jego następujących elementów: */przykładowo/*
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodjęcia przedsięwzięcia,
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej,
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem,
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania;¹
2. określić następujące elementy wymagające szczegółowej analizy: */przykładowo/*
 - warianty polegające na /.../ (*uwaga! bez znacznych zmian wariantowania, bo nie będzie możliwa ocena ponowna, tylko konieczna będzie nowa procedura*),
 - oddziaływanie na /.../,
 - elementy środowiska takie, jak: /.../;
3. wskazać metody badań niezbędnych do opracowania raportu, jak /.../, które powinny obejmować następujący zakres /.../.

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. W uzasadnieniu należy też odnieść się do opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu inspekcji sanitarnej, a także wyjaśnić podwody odstąpienia od niektórych elementów raportu, wskazania zagadnień wymagających szczegółowej analizy, czy metod i zakresu badań/

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz
stanowiska służbowego osoby upoważnionej
do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w...;
2. Państwowy /.../ Inspektor Sanitarny
3. Dyrektor Urzędu Morskiego

¹ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 68 *ustawy oos* w opinii można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Oczywiście organ może określić obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy oos*. Zakres raportu na ponownej ocenie jest całościowy, ale powinien on się skupiać na rzeczach, które można zmienić w trakcie ponownej oceny.

Wzór 22*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 123, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../ dotyczącego wydania *pozwolenia na budowę/zezwoenia na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia*

postanawiam

zawiesić postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę/zezwoenia na realizację inwestycji drogowej do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie obejmuje szersze podstawy prawne niż sentencja decyzji, w tym kwalifikację przedsięwzięcia uzasadniającą ocenę. W uzasadnieniu należy podać powody zawieszenia postępowania tzn. odnieść się do wniosku o pozwolenie na budowę i konieczności ponownej oceny oddziaływania na środowisko/

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

/pieczęć organu/

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania postanowienia/

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pan X
3. Pani Y
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 Kpa wymienione z imienia i nazwiska).

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ...

*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 68 ust. 2 i art. 66 związku z art. 88 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../

postanawiam

1. nałożyć obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../;
2. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poprzez:
 - odstąpienie od: */przykładowo/*
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodejmowania przedsięwzięcia
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.¹
 - wskazanie: */przykładowo/*
 - wariantów wymagających zbadania polegających na /.../;
 - oddziaływań na /.../ wymagających szczegółowej analizy;
 - elementów środowiska wymagających szczegółowej analizy, jak: /.../;
 - badań w zakresie /.../, przy użyciu następujących metod /.../.

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie obejmuje szersze podstawy prawne niż sentencja decyzji, w tym kwalifikację przedsięwzięcia uzasadniającą ocenę. Tym samym organ powinien odnieść się w uzasadnieniu do zidentyfikowanych zmian dokonanych we wniosku o wydanie pozwolenia na budowę względem wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach./

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do /.../ w /.../ za pośrednictwem /organu właściwego do wydania decyzji/ w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pan X
3. Pani Y
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 Kpa wymienione z imienia i nazwiska).

¹ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 88 ust 3 i art. 68 *ustawy oos* w postanowieniu nakładającym obowiązek sporządzenia raportu można odstąpić od wymienionych tu elementów (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Fakt ten musi jednak zostać wytłumaczony w uzasadnieniu. Oczywiście organ może nałożyć obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy oos*.

Dyrektor Urzędu Morskiego w...

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

Pan/Pani¹
RDOŚ

/przykład/

Na podstawie art. 90 ust. 2a i art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../

opiniuję pozytywnie realizację przedsięwzięcia ...

i wskazuję, że

- I. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
- II. **Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:** /.../ *Jeśli dotyczy. Wymogi te formułuje się jedynie w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie wypełnia warunki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. **Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.***
- III. **Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym:** /.../ *Jeśli dotyczy. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt I niniejszej opinii. Jednocześnie w okresie roku po oddaniu do użytkowania przedsięwzięcia należy prowadzić przez okres 1 roku monitoring w zakresie: /.../. Obserwacje będą prowadzone według zamieszczonego poniżej harmonogramu i częstotliwości.../. Wyniki monitoringu zostaną przedstawione organowi wydającemu niniejszą decyzję w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.*
- IV. **Realizacja przedsięwzięcia wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania¹:** *Jeśli dotyczy. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania wyznacza się dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej, radiolokacyjnej, jeśli pomimo zastosowanych rozwiązań nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska. **Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.***

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) na które nie będzie przysługiwało zażalenie.

- V. Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach zabudowy mieszkaniowej /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania /jeśli dotyczy/.**

W praktyce organ musi odnieść się do przeanalizowanej dokumentacji, a także przyczyn, z powodu których zaleca konkretne obowiązki ograniczania zanieczyszczeń na wnioskodawcę. W razie negatywnej opinii należy wymienić powody, jakie przesądziły o sformułowaniu takiego stanowiska./

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej /*

Otrzymują:

1. Organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej,
2. Wnioskodawca /*imię, nazwisko, adres*/
3. a/a

Państwowy /.../¹ Inspektor Sanitarny w /...

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

Pan/Pani ...¹
RDOŚ

/przykład/

Na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 2, i art. 78 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../

opiniuję pozytywnie realizację przedsięwzięcia ...

i wskazuję, że

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
- II. Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:** /.../ *Jeśli dotyczy. Wymogi te formułuje się jedynie w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie wypełnia warunki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. **Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.***
- III. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym:** /.../ *Jeśli dotyczy. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt I niniejszej opinii. Jednocześnie w okresie roku po oddaniu do użytkowania przedsięwzięcia należy prowadzić przez okres 1 roku monitoring w zakresie: /.../. Obserwacje będą prowadzone według zamieszczonego poniżej harmonogramu i częstotliwości.../. Wyniki monitoringu zostaną przedstawione organowi wydającemu niniejszą decyzję w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.*
- IV. Realizacja przedsięwzięcia wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:** *Jeśli dotyczy. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania wyznacza się dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej, radiolokacyjnej, jeśli pomimo zastosowanych rozwiązań nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska. **Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.***

¹ Opinia może być wydana także w formie postanowienia (trybie art. 123 Kpa) na które nie będzie przysługiwało zażalenie.

- V. Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach zabudowy mieszkaniowej /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania /jeśli dotyczy/.**

W praktyce organ musi odnieść się do przeanalizowanej dokumentacji, a także przyczyn, z powodu których zaleca konkretne obowiązki ograniczania zanieczyszczeń na wnioskodawcę. W razie negatywnej opinii należy wymienić powody, jakie przesądziły o sformułowaniu takiego stanowiska./

/pieczęć organu/

/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej /

Otrzymują:

1. Organ właściwy do wydania decyzji inwestycyjnej,
2. Wnioskodawca /imię, nazwisko, adres/
3. a/a

¹ W zależności od rodzaju przedsięwzięcia, opinie w ramach oceny oddziaływania na środowisko będzie udzielał państwowy wojewódzki inspektor sanitarny, państwowy powiatowy lub graniczny inspektor sanitarny, organ wojskowej inspekcji sanitarnej oraz organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

POSTANOWIENIE

/przykład/

Na podstawie art. 90 ust. 1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), w związku z art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na budowie/przebudowie /.../

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki¹:

- I. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:** /zawszel/
- II. **Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:** /.../ *Jeśli dotyczy. Wymogi te formułuje się jedynie w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie wypełnia warunki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.*
- III. **Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym:** /.../ *Jeśli dotyczy. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt I niniejszego uzgodnienia. Jednocześnie w okresie roku po oddaniu do użytkowania przedsięwzięcia należy prowadzić przez okres 1 roku monitoring w zakresie: /.../. Obserwacje będą prowadzone według zamieszczonego poniżej harmonogramu i częstotliwości.../. Wyniki monitoringu zostaną przedstawione organowi wydającemu niniejsza decyzję w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji.*
- IV. **Realizacja przedsięwzięcia wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania²:** *Jeśli dotyczy. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania wyznacza się dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej, radiolokacyjnej, jeśli pomimo zastosowanych rozwiązań nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska. Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.*
- V. **Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach zabudowy mieszkaniowej /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania *Jeśli dotyczy.***

VI. Przed realizacją przedsięwzięcia należy zapewnić kompensację przyrodniczą polegającą na następujących działaniach: */jeśli dotyczy/*

- Renaturyzacji terenów zlokalizowanych na działkach nr /.../ znajdujących się w niewielkiej odległości od planowanego przedsięwzięcia, według programu (zawierającego zakres, miejsce, sposoby wykonania, harmonogram) dołączonego do raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Zalesieniu następujących działek /.../,
- Wyłączeniu z gospodarczego użytkowania lasu o powierzchni /.../,
- Budowie obiektów małej retencji na obszarze łęgu /.../,
- Budowie, transporcie oraz montażu (150–200) skrzynek lęgowych typu D4 dla ptaków gniazdujących w naturalnych dziuplach w lasach lęgowych, a znajdujących się na liście gatunków chronionych Dyrektywy Ptasiej,
- .../

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia opiniującego powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie obejmuje szersze podstawy prawne niż sentencja decyzji, w tym kwalifikację przedsięwzięcia uzasadniającą ocenę. W praktyce organ musi odnieść się do przeanalizowanej dokumentacji, a także przyczyn, z powodu których nałożył konkretne obowiązki ograniczania zanieczyszczeń na wnioskodawcę. W razie odmowy uzgodnienia należy wymienić powody, jakie przesądziły o sformułowaniu takiego stanowiska. Niezależnie od tego, w świetle art. 91 ust. 2 ustawy o os w uzasadnieniu muszą się znaleźć informacje o przeprowadzonych konsultacjach społecznych, a także zakresie i sposobach uwzględnienia zgłaszanych uwag i wniosków, informacji zawartych w raporcie, ustaleń zawartych w opinii inspekcji sanitarnej i wyników ewentualnej oceny transgranicznej./

POUCZENIE

Na postanowienie nie przysługuje zażalenie.

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Organ odpowiedzialny za wydanie pozwolenia na budowę/ zezwolenia na realizację inwestycji drogowej;
2. Wnioskodawca */imię, nazwisko, adres/*
3. a/a

¹ Warunki będą zależeć od rodzaju inwestycji, jej lokalizacji i od informacji zawartych w dokumentacji przedkładanej przez wnioskodawcę.

² Punkt ten dotyczy wyłącznie przedsięwzięć, dla których obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stwierdzono w toku oceny oddziaływania na środowisko.

*/nazwa i adres organu
wydającego decyzję/*

/miejsowość i data/

/nr rejestru organu wydającego decyzję/

DECYZJA NR /.../

/wzór/

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2010 Nr 243 poz. 1623) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), w związku z art. 92 i 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia /.../ zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę/wykonanie robót budowlanych¹

/imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres/

/nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj(-e) obiektu(-ów) bądź robót budowlanych, kategoria(-e) obiektu(-ów), imię i nazwisko autora projektu oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego/

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane, a także art. 93 ust 2 i 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych: /.../ w tym wynikające z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w /.../, z dnia /.../, znak: /.../:

a. warunki realizacji przedsięwzięcia: /zawsze/

b. Przedsięwzięcie należy zrealizować z uwzględnieniem następujących wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych: /.../ */jeśli dotyczy. Wymogi te formułuje się jedynie w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie wypełnia warunki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji./*

c. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym: /.../ */jeśli dotyczy. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zostanie zrealizowany poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt. 1a niniejszej decyzji. Jednocześnie w okresie roku po oddaniu do użytkowania przedsięwzięcia należy prowadzić przez okres 1 roku monitoring w zakresie: /.../. Obserwacje będą prowadzone według zamieszczonego poniżej harmonogramu i częstotliwości.../. Wyniki monitoringu zostaną przedstawione organowi wydającemu niniejszą decyzję w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do eksploatacji./*

- d. Realizacja przedsięwzięcia wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania¹:** */jeśli dotyczy. Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania wyznacza się dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej, radiolokacyjnej, jeśli pomimo zastosowanych rozwiązań nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska. **Punkt ten nie dotyczy innych inwestycji.***
- e. Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach zabudowy mieszkaniowej /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania /jeśli dotyczy/.**
- f. Przed realizacją przedsięwzięcia należy zapewnić kompensację przyrodniczą polegającą na następujących działaniach:** */jeśli dotyczy/*
- Renaturyzacji terenów zlokalizowanych na działkach nr /.../ znajdujących się w niewielkiej odległości od planowanego przedsięwzięcia, według programu (zawierającego zakres, miejsce, sposoby wykonania, harmonogram) dołączonego do raportu o oddziaływaniu na środowisko,
 - Zalesieniu następujących działek /.../,
 - Wyłączeniu z gospodarczego użytkowania lasu o powierzchni /.../,
 - Budowie obiektów małej retencji na obszarze łągu /.../,
 - Budowie, transporcie oraz montażu (150–200) skrzynek lęgowych typu D4 dla ptaków gniazdujących w naturalnych dziuplach w lasach łągowych, a znajdujących się na liście gatunków chronionych Dyrektywy Ptasiej,
 - .../
1. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych: /.../.
 2. Terminy rozbiórki:
 - 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania /.../;
 - 2) tymczasowych obiektów budowlanych /.../.
 4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: /.../.
 5. Inwestor jest zobowiązany:
 - 1) zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania;
 - 2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.
 6. Kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub rozbiórce w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Obszar oddziaływania obiektu(-ów), o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, obejmuje nieruchomości:

- 1) /.../,
- 2) /.../,

UZASADNIENIE

/.../

/Zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzasadnienie pozwolenia na bu-

dowę powinno zawierać informacje o sposobie i zakresie uwzględnienia warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowieniu regionalnego dyrektora ochrony środowiska kończącemu ponowną ocenę oddziaływania na środowisko/

Od decyzji przysługuje odwołanie do /.../ za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

/pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji/

/pieczęć okrągła/

POUCZENIE:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy – Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.

Otrzymują:

1. wnioskodawca
2. a/a

¹ Punkt ten dotyczy wyłącznie przedsięwzięć, dla których obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania stwierdzono w toku oceny oddziaływania na środowisko.

Wzór 27*/nr rejestru organu właściwego do wydania pozwolenia/**/miejsowość i data/***WNIOSEK O POZWOLENIE NA BUDOWĘ**

.....
/nazwa organu właściwego do wydania pozwolenia/

Inwestor: */imię i nazwisko lub nazwa oraz adres/* na podstawie art. 32 i 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2010 Nr 243 poz. 1623.) wnoszę o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę: */nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj/-e obiektu/-ów bądź robót budowlanych, oznaczenie działki ewidencyjnej wg ewidencji gruntów i budynków poprzez określenie obrębu ewidencyjnego oraz numeru działki ewidencyjnej/*.

Do wniosku o pozwolenie na budowę dołączam¹:

- 1) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 4) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia...
- 5) specjalistyczną opinię, o której mowa w art. 33 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane,
- 6) postanowienie o uzgodnieniu, z właściwym organem administracji architektoniczno-budowlanej, projektowanych rozwiązań w zakresie, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane,
- 7) upoważnienie udzielone osobie działającej w moim imieniu.

/podpis inwestora lub osoby przez niego upoważnionej/

¹ Niepotrzebne skreślić.

/Organ administracji wydający postanowienie/inwestycyjny/

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

POSTANOWIENIE

/przykład/

Na podstawie, art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku pana/pani /.../

postanawiam nałożyć obowiązek przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w /.../ następujących dokumentów:

- wniosku o wydanie pozwolenia na budowę;
- karty informacyjnej przedsięwzięcia;
- poświadczonej przez właściwy organ mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie/ mapy sytuacyjno wysokościowej w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, na którym zaplanowano przedsięwzięcie, oraz obejmującą obszar na który będzie ono oddziaływać;¹
- wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub informacji o jego braku (nie dotyczy to poszukiwania lub rozpoznawania złóż).

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Organ w tej części postanowienia powinien się odnieść do wniosku o pozwolenie na budowę i przesłanek świadczących o możliwości negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, które przesądziły o skierowaniu sprawy do regionalnego dyrektora ochrony środowiska/

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../;
2. Wnioskodawca

¹ Należy wybrać jedną z opcji. W przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji geologicznych i decyzji określającej szczegółowe warunki wydobywania kopaliny załączona zostanie mapa sytuacyjno-wysokościowej w odpowiedniej skali. W przypadku pozostałych przedsięwzięć regionalnemu dyrektorowi przekazuje się mapę ewidencyjną.

Wzór 29*Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w .../**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 97 ust. 1, 2, 3, 4, a także art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), po analizie dokumentów otrzymanych od pana/pani .../ na skutek postanowienia .../ z dnia .../, znak: .../

Postanawiam

1. nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar natura 2000 dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na .../;
2. nałożyć obowiązek przedłożenia w dwóch egzemplarzach wraz z ich zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;
3. ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko poprzez:
 - odstąpienie od: */przykładowo/*
 - opisu przewidywanych skutków dla środowiska niepodejmowania przedsięwzięcia
 - przedstawiania zagadnień w wersji graficznej;
 - analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 - przedstawiania propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania.¹
 - wskazanie: */przykładowo/*
 - wariantów wymagających zbadania polegających na .../;
 - oddziaływań na .../ wymagających szczegółowej analizy;
 - elementów środowiska wymagających szczegółowej analizy, jak: .../;
 - badań w zakresie .../, przy użyciu następujących metod .../.

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Poza tym, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy ooś należy podać powody podjętego rozstrzygnięcia korzystając z uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, analizowanych pod kątem możliwości negatywnego wpływu na gatunki i siedliska chronione w ramach obszaru Natura 2000./

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w /.../ w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

*/pieczęć organu/
/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pan Iksiński
3. Pani Igrekowska
4. ... (pozostałe strony wyznaczone zgodnie z art. 28 Kpa wymienione z imienia i nazwiska)/ lub: pozostałe strony wg 49 kpa
5. a/a

Do wiadomości:

1. organ wydający decyzję.

¹ Jest to tylko propozycja zawężenia zakresu raportu. W myśl art. 97 ust 3 w związku z art. 68 *ustawy ooś* w postanowieniu nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny można odstąpić od wymienionych tu elementów raportu o oddziaływaniu na środowisko (pozostałe **muszą** zostać opisane w raporcie). Fakt ten musi jednak zostać wytłumaczony w uzasadnieniu. Oczywiście organ może nałożyć obowiązek sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*.

Wzór 30*Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE***/przykład/*

Na podstawie, art. 97 ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po analizie dokumentów otrzymanych od pana/pani /.../ na skutek postanowienia /.../ z dnia /.../, znak: /.../

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia polegającego na /.../

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Poza tym, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy ooś należy podać powody podjętego rozstrzygnięcia korzystając z uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, analizowanych pod kątem możliwości negatywnego wpływu na gatunki i siedliska chronione w ramach obszaru Natura 2000./

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

*/pieczęć organu/**/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania postanowienia/***Otrzymują:**

1. Organ odpowiedzialny za wydanie decyzji inwestycyjnej;
2. Wnioskodawca
3. a/a

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w /.../

/miejsowość, data/

/znak sprawy/

POSTANOWIENIE

/przykład/

Na podstawie, art. 98 ust. 1, 2/lub 3, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) w związku z art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na /.../

uzgadniam realizację przedsięwzięcia zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000 i określám następujące warunki:

- I. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:** */za-
wszel/*
 - ...
- II. **Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym:** */.../ jeśli dotyczy../*
- III. **Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach występowania gatunków chronionych /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania** */jeśli dotyczy/*
- IV. **Przed realizacją przedsięwzięcia należy zapewnić kompensację przyrodniczą polegającą na następujących działaniach:** */jeśli dotyczy/*
 - .../

UZASADNIENIE

/Zgodnie z art. 126 oraz w związku z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne postanowienia opiniującego powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne powinno natomiast zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa. Jednocześnie, zgodnie z art. 99 ust. 2 ustawy ooś w uzasadnieniu muszą się znaleźć informacje o stopniu wykorzystania raportu o oddziaływaniu na obszar Natura 2000, a także o przeprowadzonym udziale społeczeństwa, zgłoszonych uwagach i wnioskach oraz zakresie i sposobach ich uwzględnienia. W praktyce organ musi odnieść się do przeanalizowanej dokumentacji, a także przyczyn, z powodu których nałożył konkretne obowiązki ograniczania zanieczyszczeń na wnioskodawcę. W razie odmowy uzgodnienia należy wymienić powody, jakie przesądziły o sformułowaniu takiego stanowiska – por. art. 98 ust. 3 ustawy ooś./

POUCZENIE

Na postanowienie nie przysługuje zażalenie.

/pieczęć organu/

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Organ odpowiedzialny za wydanie pozwolenia na budowę;
2. Wnioskodawca */imię, nazwisko, adres/*
3. a/a

/nazwa i adres organu wydającego decyzję/

/miejsowość i data/

/nr rejestru organu wydającego decyzję/

DECYZJA NR /.../

/wzór/

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), w związku z art. 100 i 101 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia /.../ zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę/wykonanie robót budowlanych¹

/imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres/

/nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj(-e) obiektu(-ów) bądź robót budowlanych, kategoria(-e) obiektu(-ów), imię i nazwisko autora projektu oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego/

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane, a także art. 101 ust. 2 i 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych: /.../ w tym wynikające z uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w /.../, z dnia /.../, znak: /.../:

a. warunki realizacji przedsięwzięcia: */zawsze/*

- ;
- ...

b. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym oddziaływania w kontekście transgranicznym: */.../ jeśli dotyczy/.*

c. Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie klimatu akustycznego/pól elektromagnetycznych, /.../. Pomiary mają być prowadzone na obszarach występowania chronionych gatunków i siedlisk /.../, po upływie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania, a ich wyniki przedstawione w terminie /.../ od dnia oddania obiektu do użytkowania */jeśli dotyczy/*

d. Przed realizacją przedsięwzięcia należy zapewnić kompensację przyrodniczą polegającą na następujących działaniach: */jeśli dotyczy/.*

- .../

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych: /.../.

3. Terminy rozbiórki:
 - 1) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania /.../;
 - 2) tymczasowych obiektów budowlanych /.../.
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: /.../.
5. Inwestor jest zobowiązany:
 - 1) zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania;
 - 2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.
6. Kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub rozbiórce w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Obszar oddziaływania obiektu(-ów), o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, obejmuje nieruchomości:

- 1) /.../,
- 2) /.../,

UZASADNIENIE

/.../

/Zgodnie z art. 103 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w uzasadnieniu muszą się znaleźć informacje o sposobie i zakresie uwzględnienia warunków realizacji przedsięwzięcia określonych postanowieniu regionalnego dyrektora ochrony środowiska kończącemu ponowną ocenę oddziaływania na środowisko/

Od decyzji przysługuje odwołanie do /.../ za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

/pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji/

/pieczęć okrągła/

POUCZENIE:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane,
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.

3. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy – Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.

Wzór 33*organ wydający rozstrzygnięcie**miejsowość, dnia**znak sprawy***ZAWIADOMIENIE**

Działając na podstawie:

- art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), dalej *ustawa OOS*, zawiadamiam **strony postępowania**,
- art. 38 i art. 85 ust. 3 *ustawy OOS* zawiadamiam **społeczeństwo**,

że decyzją z dnia xx.yy.zzzz r., znak: ABC-1.040.11.zzzz., Generalny/Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska utrzymał w mocy/wydał decyzję (czyją) z dnia ww.vv.zzzz., znak: JKL.1.040.zzzz, ustalającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na

Z treścią decyzji i dokumentacją sprawy można się zapoznać w siedzibie:

Wywieszono w dniach

Podpis, pieczęć organu

Pieczęć urzędu (*wywieszającego zawiadomienie*):

Art. 49 Kpa. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach **zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia**

Art. 38 ustawy OOS. Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Art. 74 ust. 3 ustawy OOS. Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 85 ust. 3 ustawy OOS. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.

Wzór decyzji cesji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ administracji

miejsowość, data

znak sprawy

DECYZJA

Na podstawie art. 72a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.), działając na wniosek spółki Y/ pana X i spółki Y,

**przenoszę decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia..., znak xxx,
wydaną przez ... (RDOŚ, wójta itd.)
z pana X na spółkę Y.**

UZASADNIENIE

W dniu DD.MM.RRRR, na wniosek pana X, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w M. wydał decyzję, znak xxx, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. ...,

W dniu dd.mm.rrrr Pan X i Spółka Y/Spółka Y za zgodą pana X wniósł(wnieśli) o przeniesienie decyzji z dnia DD.MM.RRRR na Spółkę Y. Pan X oświadcza iż zgadza się na przeniesienie decyzji na wskazaną spółkę. Zgodnie z art. 72a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) Spółka Y przejmuje wszystkie warunki zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ nie znalazł przeszkód w obowiązujących przepisach prawa, które uniemożliwiałyby dokonanie przeniesienia, o które wnoszą strony, wobec czego orzekł jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Z (organu wyższej instancji) za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Podpis, pieczęć

Otrzymują:

- 1) pan X
- 2) Spółka Y
- 3) a/a

Wzór 35*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/***POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku /dane wnioskodawcy/ dotyczącego wydania */pozwolenia na budowę/zezwoenia na realizację inwestycji drogowej/ zezwoenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego/pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych/ dla przedsięwzięcia /nazwa/*

postanawiam

zawiesić postępowanie w sprawie */pozwolenia na budowę/zezwoenia na realizację inwestycji drogowej/ zezwoenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego/pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych/ do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.*

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu należy omówić podstawę prawną zawieszenia postępowania oraz wyjaśnić przyczyny zawieszenia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pan X
3. Pan Y
4. pozostałe strony postępowania, wyznaczone zgodnie z art. 28 kpa, wymienione z imienia i nazwiska, lub zawiadomione zgodnie z art. 49 kpa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w

*/Organ administracji wydający postanowienie/**/miejsowość, data/**/znak sprawy/*

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po przedłożeniu przez /dane wnioskodawcy/ raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia /nazwa/ w związku z postępowaniem w sprawie /pozwolenia na budowę/zezwolenia na realizację inwestycji drogowej/zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego/pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych/

postanawiam

podjąć postępowanie w sprawie /pozwolenia na budowę/zezwolenia na realizację inwestycji drogowej/zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego/pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych/

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu należy omówić podstawę prawną podjęcia postępowania oraz wyjaśnić jego przyczyny.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

*/podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego
osoby upoważnionej do wydania postanowienia/*

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pan X
3. Pan Y
4. pozostałe strony postępowania, wyznaczone zgodnie z art. 28 kpa, wymienione z imienia i nazwiska lub zawiadomione zgodnie z art. 49 kpa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w

Wzór 37

/Organ prowadzący postępowanie/

/znak sprawy/

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie:

- art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej *Kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), dalej *ustawa OOS*, zawiadamiam **strony postępowania**,
- art. 38 i art. 85 ust. 3 *ustawy OOS* zawiadamiam **społeczeństwo**,

że decyzją¹ z dnia /...../, znak: /...../, /nazwa organu/ określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia² /nazwa/

Z treścią decyzji można się zapoznać w siedzibie:

-
-
-
-

Wywieszono w dniach

Pieczęć urzędu:

Art. 49 Kpa. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach **zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czterech dni od dnia publicznego ogłoszenia**

Art. 38 ustawy OOS. Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Art. 74 ust. 3 ustawy OO. Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 85 ust. 3 ustawy OOS. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78.

¹ W tym miejscu powinna się znaleźć decyzja, która wymaga podania do publicznej wiadomości.

² Przykład.

Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko

Podręcznik zawiera omówienie zmian wprowadzonych w *ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, (oos)*. Stanowi on uzupełnienie pierwszego Zeszytu Metodycznego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Postępowania administracyjne w sprawach określonych ustawą z dnia 3 października 2008...”, wraz z którym stanowi całościowe opracowanie na temat procedury ocen oddziaływania na środowisko.

Podręcznik obejmuje zmiany wprowadzone nowelizacją z dnia 21 maja 2010 r. oraz inne, niewielkie zmiany wprowadzone kolejnymi aktami prawnymi do ustawy oos. Zadaniem podręcznika jest uporządkowanie zmian wynikających z różnych aktów prawnych oraz ułatwienie właściwego stosowania przepisów ustawy w kształcie, jaki nadały jej ostatnie zmiany.

Dodatkowo podręcznik omawia w sposób całościowy zagadnienie ponownej oceny w ocenie oddziaływania na środowisko przedsięwzięć oraz przykłady praktyki w stosowaniu ocen oddziaływania na środowisko. Część tekstową uzupełniają schematy postępowania i wzory pism w postępowaniu administracyjnym dotyczącym ocen.

GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA
Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko
ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
tel. +48 (22) 579 21 05, faks +48 (22) 579 21 26 www.gdos.gov.pl (menu 005)